

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11109** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. В. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Ч., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становището на министъра на финансите от 06.02.2023 г., с приложени доказателства. Указал е с разпореждането от 09.02.2023 г. на жалбоподателя, ако желае да формулира въпроси за експертиза във връзка с твърдението, че функциите и задълженията му на заеманата длъжност не са премахнати, а са преминали към други служители в отдела, не са постъпили въпроси.

АДВ. Р. – Заявявам, че съм запозната с представените писмени доказателствата, както и с указанията на настоящия съдебен състав. Считаю, че за изясняване на спора от фактическа страна не е необходимо да бъдат ползвани специални знания на вещо лице, поради което не правя доказателствено искане за назначаване на

съдебно-кадрова или съдебно-икономическа експертиза. Във предходно съдебно заседание бях помолила да бъде обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните обстоятелството, че на 01.11.2022 г. е прекратено и служебното правоотношение на П. Й.. За сведение представям и моля да приемете постановеното решение по делото на П. Й., на ответника е служебно известно това обстоятелство.

ЮРК.Ч. – Ние не оспорваме. Прекратяването на служебното правоотношение е предмет на друго административно производство.

АДВ. Р. – Това е решението по повод на заповедта за прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете два броя заповеди. Едната заповед е на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за Социално подпомагане, с която е прекратено временното преместване в Министерство на финансите на Р. Л. П., заемащ длъжността „Старши вътрешен одитор“ в отдел „Вътрешен одит“ и заповед на министъра на финансите за прекратяване на служебното правоотношение на В. Ц. П., заемаща длъжността „Главен вътрешен одитор“ в Дирекция „Вътрешен одит“.

ЮРК. Ч. - Запозната съм с процесните заповеди, не възразявам да се приемат. Тези обстоятелства са настъпили след прекратяване на процесното правоотношение, съответно на 16.02.2023 г и 27.10.2022 г.

ЮРК. Р. – Във връзка с заявеното от процесуалния представител на ответника, че са настъпили след прекратяване, да, така е, но настъпилите след издаване на заповедта факти и обстоятелства също трябва да бъдат взети предвид.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към становището от 06.02.2023 г. писмени доказателства представени от ответника.

ПРИЕМА днес представените от адв. Р. заповед от 16.02.2023 г. и заповед от 27.02.2023 г., както и за сведение ПРИЕМА решение № 920/14.02.2023 г. на АССГ, 21 състав.

ЮРК. Ч. - Представям докладната записка, с оглед спазване на административнопроизводствените правила, които са утвърдени от министъра на финансите, процедурата за назначаването и прекратяването на служебните правоотношения ги представям с подписите на съгласувалите началник на отдел и директор на дирекция, тъй като в представените в административната преписка е само подписа на директора на дирекция.

АДВ. Р. – Не се противопоставям да бъдат приети представеното писмено доказателство, като същевременно прави впечатление, че докладната записка не е съгласувана от всички служители, така както е предвидено в утвърдената със заповед на министъра на финансите процедура за назначаване и освобождаване на служители в Министерство на финансите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Докладната записка от 28.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед. Считам, че от събраните в хода на производството писмени доказателства безспорно се установява обстоятелството, че заповедта е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, същата не несъответства на материалния закон и не е спазена целта на закона, поради което считам, че са налице релевираните от нас отменителни основания по чл. 146, точки от 3 до 5 от АПК. Считам, че в случая липсват кумулативните предпоставки на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., за да се приеме, че е налице съкращаване на длъжността. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, като претендирам и разноски за водене на производството, представям Договор за правна защита и съдействие и соча, че процесуалното представително и защита е осъществено на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, Предложение 3 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите като неоснователна, недоказана и необоснована жалбата на Г. В. срещу заповед от 01.11.2022 г. на министъра на финансите. Обжалваният административен акт е постановен в предвидената от закона форма при спазване на административнопроизводствените правила, като за прекратяване на служебното правоотношение е посочено съкращаване на една от длъжността, както многократно е и практиката на ВАС основанията по чл. 106, ал. 1 от Закона за държавния служител съдържат фактическото основание за това. Изключение от този принцип има единствено разпоредбата на чл. 107, ал.1, т. 5, когато трябва да се посочи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Освен това в случая е извършено действително съкращаване на длъжността, като е намален броя на служителите, които изпълняват посочените функции, това идва от събраните в хода на настоящото производство доказателство. Обръщам внимание и на оперативната самостоятелност, при която действа в случая органа. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика от адв. Р. – Ние твърдим и нарушение на Закона за вътрешния одит в Публичния сектор, дотолкова, доколкото е намалена нормативно установената численост на звеното за вътрешен одит в Министерство на финансите. П. в настоящия случай не сме твърдели, че е необходимо министърът на финансите да извърши, но оперативната самостоятелност на органа по назначаване, тя трябва да бъде в рамките и на принципите в административно-процесуалния кодекс, принципите на законност, принципите на предвидимост, поради което твърдим именно нарушаване на целта на закона и неспазване целта на закона, с оглед на това, че не са спазени принципите на АПК. По отношение на адвокатското възнаграждение, моля да имате предвид, че това е законоустановения минимум, който е определен в изменението на Наредба № 1 от 08.11.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съгласно чл. 21, ал. 5 от Закона за вътрешния одит в Публичния сектор, назначаването и освобождаването на ръководителя на Вътрешния одит и на вътрешните одитори в организациите посочени в закона от публичния

сектор се извършват след писмено съгласие на министъра на финансите. Искането за назначаване и освобождаване се придружава от мотиви и копия на съответните документи. В случая министърът на финанси е и орган по назначаване и освобождаване, но считам, че това не го освобождава от законовото задължение, освобождаването на вътрешните одитори да става въз основа на мотиви.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в които да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: