

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА ООД – редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно и от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след връщането му за ново разглеждане от ВАС, като са дадени указания с решение от 02.11.2021г.

Адв. Й. - Твърдим, че не са налице предпоставки за ангажиране на отговорността по чл.177, ал.6 Ревизията на доставчика е за отказан данъчен кредит по доставки на услуги и СМР, а получени доставки от доверителя ми са на лекарствен продукт „Привиджен“, който НОВИМЕД е закупил от производителя – направил съм извадка от Европейската агенция по лекарствата, от която е видно производителя на въпросния продукт е дружество си CLS Lering– швейцарско дружество. тези ВОД на стоките не са оспорени в ревизията на нови мед. Веригата за доставки няма нищо общо. Мога да представя справка от – описание на лекарството, приложението му и производителя CLS Lering – чийто доставки не са оспорени.

Юрк. З. – не считам, че тази справка е относима към предмета на доказване. Не е

предмет лекарството. Не считам, че справка от Агенция по лекарствата е относима.

СЪДЪТ намери, че следва да приеме днес представената справка, а по нейната относимост ще се произнесе по същество, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от жалбоподателя и докладвана по горе справка.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Поддържам искането за нищожност. Дори да се приемат доводите за просрочие има основания за отмяна на акта и за обявяване на нищожността му. Самият факт, че е обявен за нищожен с влязло в сила решение на РА прекия получател е достатъчно за прогласяване на нищожност. Отказан е данъчен кредит за доставка на услуги, а моят клиент е получател на стоки. Става въпрос за различна верига доставки- едната верига е доставчик на лекарствени препарати, а оспорените са оспорени доставки на СМР. Има недоказано твърдение за знание на доверителя ми, което се черпи от факта, че доставчикът и прекия получател имат общ управител, което не виждам как може да засегне знанието на доверителя ми, който е независимо трето лице. Отговорността по чл.177, ал. 6 трябва да е доказан не само с влязъл в сила РА отговорността на прекия получател но и доказано неуспешно събиране, което не е доказано. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък на разноските. Претендирам разноски.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите акта.

Жалбата срещу мълчаливото потвърждение на акта е просрочена и е недопустима, изтекъл е 30-дневния срок от изтичане на 60-дневния за произнасяне на органа. Нямаме спор с датите. Ако прецените, че жалбата е допустима – да потвърдите акта. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Й. - разноските са в минимален размер.

Дава възможност на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,36 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

