

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП-С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице А. Д. Д..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 22.07.2022 г. молба от вещото лице за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да извърши проверка на данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя в НАП.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.09.2022 г. писмо от ТД на НАП, офис „С.“, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.10.2022 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д., 45 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: На страница 5, точка 7, на лист 38 е номера на изпълнителното дело какви задължения са включени в неговия обхват

Вещото лице: На този въпрос няма как, тъй като изпълнително дели не е приложено в кориците на делото, нито е представено по някакъв начин с изисканото съдебно удостоверение.

Въпрос на адв. Г.: На същата страница, към точка 4 те включени ли са в предметния обхват на това постановление от 15.10.2016 г.?

Вещото лице: Този отговор е даде в отговор на въпрос 1 от поставените задачи. Постановленията, които са описани, четирите броя, в тях са описани дефакто само номера на изпълнителното дело. Не става въпрос за какви задължения са, какъв е техният обхват, какъв е периодът и така нататък. Описана е само главницата като цяло в общ размер и съответно лихвата, както и лицето Н. В.. Няма как да знам. За това съм поискала със съдебно удостоверение съгласно допуснатите задачи да се представи тази информация, но е представена само данъчно-осигурителна сметка на лицето. В нея са описани данъчни задължение, но никъде не фигурира номерът на това изпълнително дело.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. К.: На страница 3 се касае за разпореждане с № С220022-137-0002923/10.03.2022 г., това е оспорваното разпореждане. Коментирате задължения, които са за 2010 г. Моля да обясните от данъчно-осигурителната сметка ли видяхте или от самото разпореждане тези задължения?

Вещото лице: Всичко, което е описано в констативно-съобразителната част е видно от самата жалба, която е приложена по делото.

Въпрос на юриск. К.: Самото разпореждане съпоставяли ли сте го?

Вещото лице: Самото разпореждане е прегледано дали касае въпросите към

експертизата и съответно съм видяла, че това няма връзка с въпросите, които са зададени.

Въпрос на юриск. К.: Това разпореждане, оспорваното, няма връзка?

Вещото лице: Там не са видни дали по това изпълнително дело са тези разпореждания и така нататък. Видно е, че е направен отказ по самото изпълнително дело. С разпорежданията са описани самите задължения, но аз пред себе си не съм видяла изпълнителното дело, за да мога да ги сравня тези ли са задълженията и тези ли са периодите.

Въпрос на юриск. К.: На страница 5, последна точка 10 цитирате „на лист 41-48 от делото е приложено и разпореждане за присъединяване“ без да цитирате номера. Има те ли ги при Вас тези разпореждания? Съпоставяли ли сте това разпореждане с разпореждането, което се оспорва?

Вещото лице: Не, не съм ги съпоставяла. Въпросите на экспертизата е да се видят съответните постановления за какви задължения са и за какви периоди. В тях са описани само номера на изпълнителното дело. Изпълнителното дело не е било пред мен, не е приложено по делото и аз няма как да знам какви са задълженията.

Въпрос на юриск. К.: Смятате ли, че може да се даде заключение без да се извърши съпоставяне на двата документа? Информация от публичния изпълнител искана ли е?

Вещото лице: Да, смятам. Аз съм изисквала по официален ред документи, представена е само данъчно-осигурителната сметка. По делото също изпълнителното дело не е налично. Самият публичен изпълнител ми се обади по телефона и му обясних, че тези неща ги няма по делото. Той каза, че ще ги представи със съдебното удостоверение, какво е представил той вече се вижда по делото.

Въпрос на юриск. К.: Справка на място по изпълнителното дело не сте правили?

Вещото лице: Не съм имала такава задача да правя справка на място.

Въпрос на съда: Вие твърдите ли, че има несъответствие?

Ю. К.: Твърдя, че има пълно съответствие.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Ю. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде допусната допълнителна задача да се извърши съпоставка между разпореждане за присъединяване № С160022-105-0145851/15.10.2016 г., за което в экспертизата е посочено, че се намира на лист 41-48 от делото и оспореното в настоящото производство разпореждане № С220022-137-0002923/10.03.2022 г. и по-точно да се установи дали има идентичност между задълженията, които са посочени в точки 1, 2 и 3 на разпореждането, с което е отказана давността с точки 13, 14 и 14 от разпореждането, с което са присъдени публичните задължения. Точки 5, 6, 7, 8 и 9 от разпореждането за давност с точки 151, 152, 153, 154 и 155 от разпореждането за присъединяване от 2016 г. Точки 10, 11 и 12 от оспореното разпореждане, с което е отказано погасяването по давност с точки 205, 206 и 207 от разпореждането за присъединяване от 05.10.2016 г. След извършване на съпоставка да се даде отговори на въпросите, които са зададени в настоящото производство, а именно - присъдени ли са по делото тези публични задължения и обезпечени ли са същите с постановление № С160022-[ЕГН]/15.10.2016 г.?

Адв. Г.: Моля направеното искане от процесуалния представител на ответника да бъде оставено без уважение. Същият е имал възможност да предостави същите документи в срок, да представи тази информация на вещото лице, но същото не е станало. Тук не говорим за преклудия по смисъла на закона, а говорим, че същите при справка и при опит да бъдат намерени тези доказателства същите не са открити.

Ю.. К.: Доказателствата са в кориците на делото. Задачата на вещото лице е била наясно, но липсва категорично заключение.

Адв. Г.: Заключение е категорично.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възражението на процесуалния представител на ответника са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите и относимата нормативна уредба в съдебното решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева, съгласно представената справка-декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за допустимо и относимо към правния спор, доколкото отговорите на вещото лице ще допринесат за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани от процесуалния представител на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи нарочна молба, с препис за жалбоподателя, с конкретизирани въпроси към допълнителната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение към съдебно-счетоводната експертиза в размер на 200.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок, считано от днес.

ПРИ НЕОБХОДИМОСТ на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.01.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: