

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно уведомена. Представява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.07.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.11.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. О.: Поддържам молбата и моля да бъдат приети приложените доказателства. Поддържаме доказателствените искания, а именно да бъде задължена заинтересованата страна да представи посочените в жалбата и в молбата ни от 10.11.2022 година доказателства. Не възразявам да се приемат представените от

ответника доказателства.

Юрк. Б.: По отношение на доказателствените искания предоставям на съда да прецени доколко те са относими. Няма да ангажирам доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Съгласна съм със становището на колегата по отношение на доказателствените искания. Да се приемат представените от ответника доказателства. С доказателствата на жалбоподателя не съм запозната.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателя от 10.11.2022 година с приложените доказателства на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна.

Юрк. Б.: По така представената молба и приложените към нея доказателства следва да се отбележи, че искането на жалбоподателя касае друго дружество, а именно заявителя „Марвик – Пъстрогор“ ЕООД, а настоящето съдебно производство се води между КЕВР и „Дана инвестмън 1“ ЕООД. Доколкото между двете дружества не съществува пряка и непосредствена връзка не считам, че следва да се обследва при какви обстоятелства е било разгледано искането на „Марвик – Пъстрогор“ ЕООД. В молбата са включени съвсем други дружества. Противопоставям се на искането.

Юрк. Д.: Противопоставям се на искането. Производството се развива между жалбоподателя, КЕВР и Е.. Оспорвам искането за експертиза. Считам, че спора е правен. В случая се касае за неизпълнение на изискването за присъединяване, поради което не считам, че са необходими експертни знания.

Адв. О.: Едноличен собственик на капитала „Марвик – Пъстрогор“ ЕООД и на „Дана инвестмън 1“ ЕООД е един и същи. В жалбата сме записали, че са налице всички условия за издаване на исканото становище от страна на Е. и са изпълнени всички законни изисквания з-а издаването, тъй като в направеното искане, което е представено по делото, изрично е посочено, че проекта за изграждане фотоволтаична централа, за който се иска издаването на становище е разделен на няколко етапа. В първият етап са включват имоти, за които има влязъл в сила ПУП, който е представен. Написали сме, че в закона няма пречка проекта за фотоволтаична централа да бъде разделен на етапи. Няма пречка за част от имотите, които са включени в този проект да има влязъл в сила ПУП, а за други да няма. Също така няма пречка исканото становище за присъединяване да бъде уважено и че при прилагането на закона и издаването на такива становища Е. има практика да издава становища и тези случаи, когато има ПУП за едни от имотите, включени в проекта, а за други няма. Именно затова сме представили доказателствата с молбата си от 10.11.2022 година, за да установим, че има такава практика, както и да докажем, че комисията, която е разгледала административния спор не си е мръднала пръста, за да види каква е тази практика, да види какви са законовите изисквания и да прецени искането на жалбоподателя за становище за присъединяване от гледна точка на закона и на тази практика. В делото няма никакви доказателства за такива действия от страна на комисията. Ето защо ние държим да бъдат събрани исканите доказателства и да бъдат допуснати исканите доказателствени средства, които обясняват каква е практиката.

СЪДЪТ по направените искания намира, че следва да бъдат приети представените от ответника с молба от 05.07.2022 година писмени доказателства. По отношение на исканията на жалбоподателя, изложени в молбата от 10.11.2022 година, съдът намира,

че същите са неотнормими към предмета на спора. Не следва да бъдат приети и представените с молбата на жалбоподателя писмени доказателства, които касаят друго дружество „Марвик – Пъстрогор“ ЕООД, което дружество дори и както се твърди от пълномощника на жалбоподателя да е с един и същи собственик на капитала, то в случая, съдът преценява от гледна точка на законосъобразност на оспорвания акт по отношение на жалбоподателя. На следващо място направените искания по т. 1 и 2, съдът намира за неотнормими към спора, тъй като в случая се изследва практика. Жалбоподателят твърди, че става въпрос за изследване на практика, която в случая обаче не касае законността на оспореното решение.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и представените от ответника с молба от 05.07.2022 година писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя с молба от 10.11.2022 година писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на СОЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. О.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното решение. Моля да дадете задължителни указания на Е. да издаде исканото становище да присъединяване, респективно да върнете преписката на КЕВР, след като отмените решението със задължителни указания да уважи жалбата на „Дана инвестмънт 1“ ЕООД. Моля да обявите за нищожно решението на КЕВР, тъй като не е постановено от надлежен състав на тази комисия. От събраните по делото доказателства е видно, че когато КЕВР действа като правораздавателен орган, тя действа в специален състав, който включва председател, членове със стаж по енергетика, както и членове, които са юрист и икономист. От представените по делото доказателства не е видно решение, което да е прието от такъв състав. Не се вижда и да има изобщо решение, което да е подписано от енергетик. Не се вижда дали в този състав има членове, които да отговарят на законовите изисквания както за стаж, така и за професионална способност. Моля да присъдите направените по делото разноси, за което представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. Не са налице основания за отмяна на акта. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата и моля да потвърдите решението на КЕВР както правилно

и законосъобразно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА представения списък за разноси и доказателства за плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: