

# РЕШЕНИЕ

№ 2654

гр. София, 20.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1645** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Ю. М. М. срещу решение от 15.12.2020 г., постановено по НАХД № 11179 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 2637980 от 28.03.2019 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба се излагат съображения, че към датата на извършване на нарушението е имал качеството на законен представител на [фирма], което е собственик на МПС - то, движело се с превишена скорост, но към датата на връчване на електронния фиш не е бил управител на дружеството. В тази връзка не е имал обективната възможност да предостави информация за конкретния водач, управлявал автомобила.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по жалбата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, VII – ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 28.03.2019 г. в 13:34 часа, автоматизирано техническо средство – видеосистема TFR1-M с № 619 заснела лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица], до [жилищен адрес] с посока на движение от [улица] към бил. „С.“, с превишена скорост – 64 км/ч, при максимално разрешена за движение в населено място - 50 км/ч. Въззивният съд е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно.

Прието е, че при направена справка по регистрационен номер на автомобила е установено, че същият е собственост на [фирма], което дружество към онзи момент е с управител Ю. М. М., на който в качеството му на управител към датата на нарушението, е издаден обжалваният електронен фиш, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер. Приел е още, че административнонаказателната отговорност следва да се ангажира на лицето, което е било законен представител на [фирма] към датата на нарушението.

Решението е неправилно.

Принципно са правилни мотивите, че административнонаказателната отговорност следва да се ангажира на лицето, което е било законен представител на [фирма] към датата на нарушението. В настоящия случай не е спазена процедурата по даване възможност за подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, което е довело до неотстранимо процесуално нарушение, водещо до отмяна на електронния фиш.

На основание чл. 188, ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. „първо“ ЗДвП електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 ЗДвП. Касае се за въведена една законова презумция, че извършител на нарушението е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, с който е извършено нарушението или лицето, посочено от него в декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Процедурата е строго регламентирана, при която винаги първо се връчва на законния представител и в зависимост от неговото поведение може да се достигне до връчване на други лица. Като законен представител на юридическото лице следва да се има предвид лицето, което е вписано в съответния регистър към датата на връчване на електронния фиш. Това е така, тъй като това лице (в случая управител на Е.) има представителни функции и извършва действия на управление от името на дружеството. Същият е запознат с дейността на дружеството, организацията на работата и може да посочи лицата, управлявали съответното МПС.

Управителят има възможност да поеме отговорността или по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП да посочи лице, управлявало автомобила към датата на нарушението (предходен управител на дружеството или друго лице, в зависимост от наличната информация за управлението на автомобилите). Ето защо е необходимо стриктно да се спазва процедурата по връчване електронния фиш, като това се извърши на вписания законен представител и в зависимост от неговото поведение (подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП) може да се ангажира отговорността на друго лице. Видно от информацията в търговския регистър, [фирма] е с прекратена дейност от 11.04.2019 г. (две седмици след съставянето на електронния фиш), а негов правоприемник е [фирма]. По делото липсва информация за подадена декларация по чл. чл. 189, ал. 5 ЗДвП от управителя на дружеството правоприемник.

Не е дадена и възможност на заличения управител Ю. М. М. да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Същият няма представителни функции, при което се предполага, че няма достъп до информация, свързана с управлението на дружеството. Отговорността на заличения управител може да се ангажира, ако вписаният управител го посочи в декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Действително новият вписан управител не следва да търпи негативи за действията на заличеният управител, но и последният не следва да се поставя в неблагоприятно положение, тъй като няма достъп до необходимата информация на дружеството. По този начин му се ограничава правото да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП и да посочи лице, управлявало автомобила. В административно наказателната преписка няма данни да е изпълнена процедурата по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, поради което е допуснато неотстранимо процесуално нарушение, водещо до отмяна на електронния фиш.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на пълномощника на касатора и представените договори за правна помощ, съдът следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева за всяко производство.

По изложените съображения, Административен съд София – град, VII – ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 15.12.2020 г., постановено по НАХД № 11179 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К № 2637980 от 28.03.2019 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП на Ю. М. М. е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ю. М. М., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 300 лева – разноски във въззивното производство и 300 лева – разноски в касационното производство.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: