

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ГЛОБАЛ ДРИЙМ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Л. И., с пълномощно което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: НАЦИОНАЛНА БИБЛИОТЕКА „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ - редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложения към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 18.04.2024г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на заинтересованата страна, депозиран в АССГ на 10.05.2024г., с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА молба, депозирана в АССГ на 24.10.2024г. от пълномощника на жалбоподателя- адв. Ф. с искане за спиране на производството по делото до приключване на търговско дело №780 по описа на СГС за 2024 г., с приложено към него съдебно удостоверение за страните и предмета на делото, а именно; „ГЛОБАЛ ДРИЙМ“ ЕООД- ищец и НАЦИОНАЛНА БИБЛИОТЕКА „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“-ответник по предявен установителен иск за установяване съществуването на валидно действащо- облигационно наемно правоотношение между страните по договор за наем на недвижим имот публична държа собственост от 12.12.2019 г.

АДВ. Ф.: Поддържам изцяло подадената жалба. Запознат съм с доказателствата, които бяха докладвани. Не възразявам същите да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания на този етап. Поддържам молбата за спиране.

Служител с юридическо образование И.: Оспорвам основателността на жалбата. Да се приемат докладваните в съдебно заседание доказателства. Твърдя, че административната преписка по издаване на оспорената заповед е изпратена в цялост на съда. Няма да соча и да представям други доказателства. По отношение на молбата за спиране на производството считам същата за неоснователна, тъй като заповедта е издадена към действието на оня момент, в който единствено е оказано съдействие на областната администрация на заинтересованата страна. Към този момент не е имало висящ процес, и въпросът е бил дали има или няма наемни правоотношения. Към този момент трябва да прецениме действията на областната администрация.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор. Моля да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. На този етап нямам други доказателства и доказателствени искания. По повод на депозираната молба за спиране, считам, че доколкото производството на СГС е започнало след образуване на настоящото производство, а също така и само между две от страните, като страна по него не е издателят на акта-областният управител на [населено място] област считам, производството пред СГС не се явява преюдициално и считам искането за неоснователно. Моля да оставите същото без уважение.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. На второ място съдът съображава, че съгласно чл.142, ал.1 АПК законосъобразността на оспорения пред съда акт по отношение спазването на материалния закон се прецени към момента на неговото издаване. Между страните е безспорно, че към датата на издаване на оспорената заповед между тях не бил налице предявен спор за наличието на действащо наемно правоотношение. Отделно от това дали спорът е гражданско-правен или произтича от сключването на административен договор са въпроси, съответно чия е подведомствеността на спора, са въпроси от компетентността изцяло на сезирания съд - СГС. Не на последно място, договорът на който се позовава жалбоподателят е срочен и неговият срок е за 5 години, считано от дата на подписването му от 12.12.2019 г. Очевидно е срокът на договора би изтекъл преди по настоящото делото или по делото пред СГС да е налице окончателен влязъл в сила съдебен акт. Споделят се и съображенията на заинтересованата страна, че не е налице фиктивно тъждество на страните по двете дела.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал.1, т.4 вр. с чл. 144 АПК до приключване на търговско дело №780/2024 г. по описа на СГС с влязъл в сила съдебен акт.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ф.: Моля да уважите подадената жалба като отмените изцяло процесната заповед на областния управител, като незаконосъобразна. По мое мнение делото трябваше да бъде спряно до приключване на делото пред СГС. В Определение №6600/29.05.2024г. на ВАС, с което беше отменено определението на първоинстанционния съд за отказ за спиране на предварителното изпълнение, изрично е посочено, че съществуващият между страните спор относно действието на сключения договор за наем и относно съществуването на действащо облигационно правоотношение е преюдициален по отношение на спора за законосъобразността на заповедта за изземване. Моля за срок за писмени бележки.

Служител с юридическо образование И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Действайки в условията на обвързана компетентност областният управител е издал законосъобразен акт, който следва да бъде оставен в сила. Няма да се възползвам от възможност за писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

АДВ. Ф.: При условията на евентуалност ако съда отхвърли жалбата, правя възражение за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - срок считано от днес за реално депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

