

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1697** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИКРЕТС ПЛЮС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. Процесуалния представител е депозирал молба на 26.04.2023 г., с която взема становище относно хода на делото по същество. Не възразява да се даде ход на делото и са поставени въпроси към свидетеля.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Й. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ Й. Н. Й. – редовно призован, се явява в залата.

ЮРК.Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „СИКРЕТС ПЛЮС“ ООД представлявано от управителите В. И. и Г. К. срещу Заповед за налагане на ПАМ с № ФК-С1999-0131701/ 8.02.2023 г. издадена от органи на ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.02.2023 г. за насрочване на делото, с което е допуснал доказателствени искания, както и определението си от 01.03.2023 г., с което е изправил допусната в предходното определение, фактическа грешка, като в този смисъл доказателственото искане на жалбоподателя за разпит на свидетел е уважено само за свидетеля Й. Н. Й..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.03.2023 г. от адв. И. с приложено Определение № 1329/13.02.2023 г. постановено по адм. дело № 1350/2023 по описа на АССГ.

В залата се въведе свидетелят Й..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Й. Н. Й., 22 години, без дела и родство със страните, неосъждан.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ – Каква длъжност заемахте месец януари 2023г.? Къде работихте по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ- Сервитьор бях в бар-клуб „И.“ в кв. Студентски град, който бар се стопанисва от дружеството „СИКРЕТС ПЛЮС“ ООД.

СЪДЪТ- На 21.01.2023 г. били ли сте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ- Да.

СЪДЪТ- Помните ли конкретната маса, която обслужихте и заради която стана проблем със сметката?Какво поръчаха? Разкажете какво се случи тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ- Да, бяха четири човека на средна възраст, поръчаха си водка, води и Р., а аз ги излъгах със сметката. Поръчаха си питиетата, след това искаха сметката, аз им взех с 50 лв. повече. Устно им казах сумата на сметката, без да оставя касова бележка на масата. Сметката им беше около 153 лв., те ми платиха 250 лв. и аз им върнах мисля, че 40 лв.После ми представиха документ, че са данъчни.

СЪДЪТ – Вие касов бон издадохте ли? В системата отчетохте ли истинската сума?

СВИДЕТЕЛЯТ- Не съм им давал касов бон. Издаден е бон за истинската сума, но не съм го давал на тях.

СЪДЪТ – В кой момент точно го издадохте касовия бон, кога го генерирахте в апарата-преди или след като се легитимираха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не помня, мисля, че беше след като ми се легитимираха, не съм сигурен, не мога да си спомня точно.

СЪДЪТ - Всичко това, което се е случило тази вечер, данъчните накараха ли Ви да го опишете?

СВИДЕТЕЛЯТ- Да описах го. Освободен съм от работа във връзка с този случай. Не помня точно, но май съм уволнен дисциплинарно.

ЮРК.Й. - Към обяснението приложихте ли тази бележка, която сте издали за контролната покупка?

юрк. Й. запознава свидетелят с касовата бележка приложена към обяснението.

СВИДЕТЕЛЯТ-- Да това е касовата бележка, която аз съм издал.

ЮРК.Й. – Тази бележка издадена в 03:08 ч., а покупката е извършена в 02: 48 ч., значи е издадена след това. Описали сте, че е била в джоба Ви, но не сте я дали, а сега твърдите, че сте я издали по-късно?

СВИДЕТЕЛЯТ-- Не мога да си спомня за точния момент.

ЮРК.Й. – Във връзка с представена друга такава бележка с идентична сума, бележката е с различен час, но сумата е идентична. Тези поръчки - 1 водка, 7 редбула, 2 води и 1 безалкохолно, сещате ли се да са били като промоция на заведението?

СВИДЕТЕЛЯТ-- Не беше в промоция, имаше промоция от понеделник до четвъртък на 50%.

ЮРК.Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ връчи РКО на свидетеля за сумата в размер на 30 лв.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представеното Определение № 1329/13.02.2023 г. постановено по адм. дело № 1350/2023 по описа на АССГ.

ЮРК.Й.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната ЗПАМ, като правилна и законосъобразна. Моля да обърнете внимание на несъответствията в обяснението на Й. Й. от 21.01.2023 г. и приложения бон от същата дата с рег.№ 9696/21.01.2023 г. издаден в 03:08 ч. Същия е твърдял, че реално това е издадения бон за сумата от 153,49 лв., а към жалбата е приложен друг фискален бон за същата сума, който е издаден в 02:46 часа, преди контролната покупка и двата бона не отразяват реалната поръчка. В приложените бонове има 2 води, а в проверката е описано, че са поръчани 3 води. Моля да обърнете внимание, че от същата дата са налични няколко идентични поръчки за същата сума. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Няма представено доказателство за платен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

