

РЕШЕНИЕ

№ 1419

гр. София, 14.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5290** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба от изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги (АКСУ) към Министерство на труда и социалната политика (МТСП), чрез юрк.С. Д., срещу решение от 14.02.2024 г., постановено по НАХД №3560/2023 г., по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление № НП- КД-2 от 31.01.2023 г., издадено от изпълнителния директор на АКСУ. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалноправните разпоредби с оглед установените факти и обстоятелства по делото, както и е допуснал съществени нарушения при оценката на доказателствата и обективния и всестранен анализ на доказателствения материал. Оспорва се констатацията за допусната непълнота при описание на нарушението, тъй като не е посочено на коя дата е началния момент на предоставянето на социалната услуга „резидентна грижа“, респ. кога е подадено заявлението по чл. 160, ал. 1, т. 1 от ЗСУ до АКСУ. Намира за ирелевантно към констатирането и описанието на извършеното нарушение кога точно е началния момент на предоставянето на услугата

и кога е подадено уведомлението за стартиране на дейността на „Дом Юлиана“ ЕООД. Същественото в случая е кога е установено нарушението и при какви обстоятелства (по арг. на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН). Изтъква, че както в АУАН, така и в наказателното постановление подробно са описани лицата, които имат сключени договори с доставчика на социалната услуга, както и договорите, въз основа на които получават услугата. Останалите установени потребители на място не са ползвали социалната услуга на валидно правно основание, като имената им не са фигурирали в документацията, поради което не са и били идентифицирани и съответно вписани поименно в протокола. Сочи, че за съставномерността на нарушението по чл. 85, ал. 1 от ЗСУ е без значение кой е началния момент на извършване на нарушението. Към момента на извършване на проверката са установени потребители без сключен договор между лицето и доставчика на социалната услуга. Доколкото проверката, в хода на която е установено нарушението е извънредна тематична по сигнал, намира за ирелевантно представянето на Уведомлението за започване на дейност, респ. доказването на спазването на сроковете по чл. 115, ал. 2 от ЗСУ, по каквито мотиви е отменено наказателното постановление. Независимо от това, сочи че проверката е извършена на 08.12.2022 г., т.е. в сроковете по чл. 115, ал. 2 от ЗСУ. Към касационната жалба прилага Уведомление за започване на дейност по предоставяне на социална услуга. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на районния съд и да се постанови ново, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответната страна - „Дом Юлиана“ ЕООД, чрез пълномощник адв. В., в депозирана по делото писмена молба оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на разноски.

Представителя на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № НП-КД-2/31.01.2023 г. на изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги, с което на „Дом Юлиана“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 7 000 лева за нарушение на чл. 85, ал. 1 от ЗСУ.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства

Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 08.12.2022 г. от представители на АКСУ е извършена извънредна тематична проверка по сигнал в „Дом Юлиана“ ЕООД, с адрес на предоставяне: [населено място], [улица]. Установено е, че „Дом Юлиана“ ЕООД предоставя социалната услуга „Резидентна грижа“ по реда на чл. 15, т. 8 от Закона за социалните услуги за целева група „възрастни хора в надтрудоспособна възраст“ по чл. 14, ал. 2, т. 6 от ЗСУ, без сключени договори между лицата и доставчика на услуги. Проверката е извършена в присъствието на Ю. Т., административен секретар на „Дом Юлиана“ ЕООД и по време на проверката са установени единадесет потребители, като само за трима от тях са представени договори. Резултатите от проверката са обективирани в протокол, приподписан от присъствалата Ю. Т., административен секретар на дружеството. В собственооръчни обяснения от същата дата Т. е посочила, че със заявление с вх. № 25-1741 от 20.10.2021 г. в СРЗИ е депозирано искане за спиране на дейността като хоспис и към моментна на проверката се предоставя резидентна грижа на лица в надтрудоспособна възраст. Съставен е АУАН № АКД-2 от 05.01.2023 г. за нарушение на чл. 85, ал. 1 от ЗСУ. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното пред Софийския районен съд наказателно постановление. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Отмяната на наказателното постановление е мотивирана от Софийския районен съд с издаването му при неизяснена фактическа обстановка и в нарушение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за точно описание на административното нарушение. Посочено е, че в тежест на административно - наказващия орган е било да докаже, че проверката е извършена в сроковете по чл. 115, ал. 2 от ЗСУ.

Решението на Софийския районен съд е неправилно, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В хода на съдебното производство Софийският районен съд не е проявил дължимата се процесуална активност и не е изяснил изцяло делото от фактическа страна. Липсва установяване дали проверката е била първа за санкционираното дружество, доколкото видно от заповед № РД-18-808/08.12.2022 г. на изпълнителния директор разпоредената проверка е извънредна тематична по сигнал. Липсва указание до административно - наказващия орган за попълване на доказателствата с представяне на Уведомление за започване на дейност по предоставяне на социална услуга.

Изводите на Софийския районен съд се основават единствено на възраженията, изложени в сезиращата го жалба. Като служебно не е събрал необходимите и относими доказателства относно спазване на сроковете по чл. 115, ал. 2 от ЗСУ, съгласно уведомлението по чл. 160, ал. 1, т.1 от ЗСУ, решаващият състав е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила. Възражението на санкционираното дружество, че административнонаказващият орган не е спазил посочения срок, не освобождава съда от задължението му по чл. 13 от НПК да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина. Пред въззивната инстанция, като съд по фактите, следва да бъдат доказани всички факти, включени в предмета на доказване, по безспорен и несъмнен начин.

Така допуснатите нарушения обуславят отмяната на оспореното решение и връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на Софийския районен съд.

При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва

да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX - ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 14.02.2024г., постановено по АНД № 3560/2023 г., по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.