

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3796

гр. София, 28.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 28.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **4518** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.65 ал.4 от ЗОС.

Образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. И. С., подадена чрез адв. И. Е. Г., срещу Заповед № РСТ21-РД48-4 /09.04.2021г. на кмета на Столична община, район „Студентски“.

С жалбата е направено и искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от ЗОС за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт.

Ответникът – кмета на Столична община, район „Студентски“ при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище изх. № РСТ21-ТД26-138/7/11.05.2021г., в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата и молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със Заповед № РСТ21-РД48-4/09.04.2021г. кмета на Столична община, район „Студентски“ е наредил да се иземе от държанието на [фирма], представлявано от С. И. С. общински недвижим имот, представляващ южната реална част от УПИ I, кв.131, местност „Студентски град“ с площ от 100 кв.м. по ЗРКП на местност „Студентски град“, одобрен с Решение № 92 по Протокол № 23/19.03.2001г. на СОС, отменено с решение от 15.05.2008г. на СГС, Трети „е“ състав по адм.дело № 2365/2004г., представляващ терен от кв.14, регулационен план-главна улична мрежа, актуван с АОС № 458/03.10.2000г. Актът е мотивиран с обстоятелството, че имотът се владее от жалбоподателя без правно основание, защото е изтекъл срокът на договора за наем между страните и след покана за доброволно предаване, теренът не е бил

освободен.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнението е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена чрез ответника на 07.05.2021г., като при липсата на доказателства удостоверяващи датата на връчване на заповедта на нейния адресат, следва да се приеме, че искането е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно основателността му.

Съгласно чл.65 ал.4 от ЗОС заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на АПК, като обжалването не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. В процесния случай от формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение ex lege, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава и аргументира в решението си по чл. 65 ал.1 от ЗОС. Доколкото специалният Закон за общинската собственост не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповедта, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК.

Оспорващият е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Столична община при допуснато по силата на закона предварително изпълнение на акта.

На първо място, в обстоятелствената част на искането не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на Заповед № РСТ21-РД48-4/09.04.2021г. по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл.166 ал.2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл.166, ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

На второ място, за съда не съществува процесуално задължение да предполага, че хипотетично на адресата на акта биха могли да му се причинят вреди от неговото предварително изпълнение, нито какви по вид и характер са тези вреди и от какви факти същите биха могли да възникнат. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице такова основание, което е със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен и интензивност интересите на засегнатото лице.

При липсата на писмени доказателства в тази насока, съдът следва да приеме при прилагане на правилата за доказателствена тежест в процеса, че от предварителното изпълнение на Заповед № РСТ21-РД48-4/09.04.2021г. на жалбоподателя няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществения интерес. И на последно място, дори хипотетично да се предположи, че на оспорващата страна ще се нанесат имуществени вреди и при

постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, то тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Столична община при предявяване на иск с правно основание чл.1 ал.1 ЗОДОВ.

Посочените от дружеството вреди, изразяващи се в обстоятелствата, че върху терена са разположени търговски обекти, които са отдадени под наем на трети страни, че осъществяваната в тях дейност ще засегне интересите на неограничен кръг лица, както и че се накърняват обществени интереси на живущите и обучаващи се студенти, които се ползват от дейностите, развивани в павилионите, не могат да оборят презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 ал.1 от АПК, защитава обществения интерес. Жалбоподателят, чрез сезиране на съда с искане за спиране предварителното изпълнение на акта не може да брани чужди права, а неговите взаимоотношения с други правни субекти по повод техни наемни правоотношения и бъдещи претенции за вреди са само евентуални и хипотетични. Твърденията му, че между него и Столична община съществува валидно наемно правоотношение, което не е прекратено и по което той изпълнява задължението си да заплаща наемната цена е от правно значение за материално-правната законосъобразност на заповедта, но не съставлява основание за спиране на нейното предварително изпълнение.

В заключение, [фирма], представлявано от С. И. С. не доказва, че предварителното изпълнение на Заповед № РСТ21-РД48-4/09.04.2021г. му е нанесло значителни или трудно поправими вреди в периода 09.04.2021г.-07.05.2021г., които да засягат или накърняват негов водещ имуществен интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява. Нивото на засягане на икономическата дейност на жалбоподателя не е по-голямо от необходимото за постигане на целите на предварителното изпълнение на акта.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166 ал.3 във вр. ал.4 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ обективираният в жалба вх. № РСТ21-ТД26-138/5/07.05.2021г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. И. С. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [жк], [жилищен адрес] искане за спиране на допуснатото по силата на чл.65 ал.4 ЗОС предварително изпълнение на Заповед № РСТ21-РД48-4 /09.04.2021г. на кмета на Столична община, район „Студентски“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138

АПК.

Съдия: