

# Протокол

## №

гр. София, 18.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.48 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Ш., редовно призована, се явява лично и с адв. Д.-М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не се представляват

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. Б. К., на длъжност младши автоконтролър в 01 група, 01 сектор при ОПП-СДВР, редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Н., редовно призован, се явява лично.

Адв. Д.-М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.04.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уточнява имената на лицата, които иска да бъдат разпитани като свидетели по делото - И. Б. К. – изготвил докладната записка и М. Н..

Адв. Д.-М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.  
М. Л. Н., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.  
Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.  
Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Д.-М.: Спомняте ли си на 18.12.2025 г. да сте викан в кв. Г., на [улица]?

Свидетелят: Преди три часа разбрах за това дело, че имам призовка. Трябва да съм запознат с докладната записка и с документите, които са съставени.

СЪДЪТ предостави на свидетеля докладната записка и документите, които са съставени.

Свидетелят: Видно от тази докладна записка, която е изготвил колегата И. Б. К., на тази дата сме били на това място, на тази [улица], като по това, което виждам е съставена с напуснал. Има ПТП с напуснал. Има данни от свидетел-очевидец, който ни потвърждава.

Въпрос на съда: Вие по сигнал ли сте били там?

Свидетелят: Да, трябва да ни прати някой. Сведението от този свидетел-очевидец, който е, и сме изготвили докладна записка.

Въпрос на адв. Д.-М.: Спомняте ли си тогава направихте ли оглед на колата, за която бяхте повикан, че е била ударена? Направихте ли оглед?

Свидетелят: Знаете, че на ден имам десетки, стотици сличаи. Издали сме протокол за ПТП, който е с напуснал и в този протокол са описани щети на този автомобил. Щетите са описани в протокола, съответно няма как да издадем протокол без да видим какви са щетите, има ли, няма ли. Какви са щетите аз не мога да си спомня. Всеки ден са стотици случаи и не мога да си спомня.

Адв. Д.-М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 20.00 евро от внесения за призоваване на свидетеля депозит.

Ц. Г. Ш., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Д.-М.: Знаете ли за какво е настоящото дело?

Свидетелят: Да, знам.

Въпрос на адв. Д.-М.: Какво Ви е известно по случая?

Свидетелят: Тя ми е приятелка и съквартирантка, ние живеем заедно. След като беше извикана в КАТ за акта на мен ми каза. След това се опитвахме да върнем лентата назад, за да си спомним какво се е случило. Аз си погледнах в календара на телефона и видях, че на 18.12.2025 г. съм имала репетиция в центъра от 10.30 часа сутринта. Тя имаше също ангажимент в центъра и я помолих да ме закара. Излязохме някъде към 10 без 15 ч., мисля. По „Р.“ завихме наляво през [улица], мисля че се казва, и след това по „П. К.“ наляво излязохме по „Ц.“. След това разбрахме

какво се е случило и отидохме на мястото. Колата, която е описана, че тя е ударила, аз когато минавам с нея никога не съм я виждала да минава по тази улица. Колата е паркирана винаги на запушена улица и оттам няма какво да правим.

Въпрос на адв. Д.-М.: Коя кола, колата, която управлява Г. или колата, която се твърди от съседа, че е ударена?

Свидетелят: Колата, която се твърди, че е ударена, винаги съм я виждала паркирана на запушена улица. Тя не минава оттам.

Въпрос на адв. Д.-М.: Спрямо местонахождението на колата, Вие къде живеете, на перпендикулярна, на успоредна улица? Пътят Ви по принцип позволява ли да се минава през улицата, на която е колата, която се твърди да е ударена?

Свидетелят: Не. Не можем да минем по тази улица, на която е паркирана колата, защото тя е запушена. Ние нямаме път натам. Там са само къщи и поле след това. Нямаме никакъв път натам. Начинът, по който може оттам да се излезе е през „С.“, но то е в противоположната посока на улицата, на която е паркирана колата.

Въпрос на адв. Д.-М.: Да Ви е известно да е имало конфликт между Г. и собственика на автомобила, за който се твърди, че тя е ударила?

Свидетелят: Конкретно някакъв личен конфликт не, но след началото на януари месец и края на декември, на нейната кола бяха спукани гумите. П. с шило. Когато отидохме до гумаджийницата те казаха, че с шило са надупчени гумите. Трябваше тогава да се купуват нови гуми. От съседни знаем, че въпросните хора от тази къща, пред която е колата, говорят, че и преди това се е случвало.

Въпрос на адв. Д.-М.: Правили ли сте контакт със собственика на твърдения за ударен автомобил?

Свидетелят: Не.

Адв. Д.-М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Д.-М.: Държа на разпита на изготвилния докладната записка. В докладната е описано едно сведение и 1 брой протокол. Сведението го има в преписката, но протокола не видях, поради тази причина държа на разпита на съставилия докладната записка.

От днес изслушания свидетел същият казва, че е ставен протокол и такъв се съставя, когато са констатирани материални щети. Между доверителката ми и собственика на автомобила има някакъв конфликт, предизвикан от собственика на автомобила. Тя също не знае защо. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за провеждане на разпит на допуснатия при режим на призоваване свидетел И. Б. К., на длъжност младши автоконтрольор в 01 група, 01 сектор при ОПП-СДВР.

На допуснатия свидетел следва да бъде изпратено съобщение за датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.06.2026 г. от 14.20 часа, за която дата и час жалбоподателят

е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. Б. К., на длъжност младши автоконтрольор в 01 група, 01 сектор при ОПП-СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: