

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6783** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. Г. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. Д. И. - редовно призована, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбите, ведно с представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да не приемете декларацията за частично усвояване на балкон от 19. 09. 2016 г., на база на която административният орган е решил, че тя извършва незаконно строителство. Моля да задължите ответника да я

представят в оригинал.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбите. Да се приеме административната преписка. Моля да ни бъде даден срок да представим оригинала на същата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи декларацията в оригинал.

За приобщаване на това доказателство, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпила в в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. С. - 66 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 1 чертежът, който сте представили, стената, която е продължението на тази, която се твърди, че е премахната, Ви е замервали ли сте отстоянието и дали тази стена е построена съгласно строителната документация? Този въпрос е от значение, тъй като клиентката ми е видяла, че разстоянието от 2,60 м. фактически не е такова. Имаме данни, че тази стена, която съществува, не е изградена съгласно строителната документация и ако това бъде установено, реално ще бъде невъзможно ако се окаже, че друга стена е бутната и се получава едно разминаване на стените.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, измервала съм дължината от задната страна на края на балкона. От съществуващата останала стена до края на балкона съм го измерила. Действително в Приложение № 1 е дадено 2,60 м., а аз съм измерила 1,40 м.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно третия въпрос виждам, че сте се запознали с документите, както и с удостоверението за въвеждане в експлоатация и на база на тези книжа, тъй като промените не са отразени там и Вие сте приели, че те са извършени след въвеждане в експлоатация на обекта, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тъй като фактическото състояние на обекта не отговаря на екзекутивната документация и затова съм приела, че промените са извършени след въвеждане в експлоатация.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознали ли сте се с изискуемите съгласно Наредба № 2/2003 г. строителни книжа, които следва да бъдат представени от административния орган заедно със заявлението за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, констативни актове или заявлението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с одобрената документация и по-точно чертеж за разпределение на етаж 4, която документация е от 2005 г. и е приложена по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би ли било възможно в интервала от издаването на тази документация от 31. 08. 2005 г. до издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация до 25. 01. 2006 г. да са били извършени тези промени според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са хипотетични неща и не мога да отговоря.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строежът попада ли в хипотезата на чл. 151 и чл. 154 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ докладва молба от адв. Г. за изготвяне на допълнителна експертиза, постъпила по делото на 27. 07. 2023 г.

ЮРК. Г.: Считаю, че част от допълнително поставените въпроси са неотнoсими. Извършеното преустройство не попада в хипотезата на чл. 151 и същите промени са съществени и по наличната документация по преписката и приложенията към делото е видно, че няма одобрена заповед по чл. 154 от ЗУТ, предвид което така поставените въпроси са неотнoсими. По останалите въпроси предоставям на съда.

АДВ. Г.: Един от текстовете в ЗУТ изрично предвижда в кои случаи не се изисква разрешение за строеж и нарушението, в частност приобщаване на балкон. Яснота въвежда единствено вещото лице с експертизата и даде заключение, че става въпрос за остъкляване на балкон. С въпросите от 1 до 3 искам да докажа, че една част от тези твърдени нарушения са извършени още преди въвеждане в експлоатация и затова попитахме вещото лице дали е измерило това разстояние. Ако строежът е изпълнен още тогава съгласно документите, то би било така. Тези стени, които се твърди, че е трябвало да бъдат успоредни, едната е премахната и вратата, която би следвало да е съществувала, ще бъде по диагонал и това не може да бъде изпълнено като строеж. Моля да се представят документи от общината по чл. 19а от Наредба № 2/2003 г.

съгласно това изискване преди издаване на удостоверение и след като има констативен акт.

ЮРК. Г.: Доказа се, че освен, че част от балкона е усвоен, е доста променен. Фасадата е обща част и за мен тези въпроси са неотнормими и е ясно, че е след въвеждане в експлоатация.

СЪДЪТ намира искането на адв. Г. за допускане на допълнителна експертиза за основателно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза с въпросите, формулирани в молба от 27. 07. 2023 г. на лист 234 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. А. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим от страна на жалбоподателката И. Г..

АДВ. Г.: Моля да задължите ответника да представи в цялост преписката, относима към заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект от 2006 г., в това число и тези в чл. 19а от Наредба № 2/2003 г.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото административната преписка, относима към заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, в това число и тези по чл. 19а от Наредба № 2/2003 г.

УКАЗВА на вещото лице да изготви експертизата след постъпване на тези документи.

ЮРК. Г.: Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи годината на извършване на незаконния строеж и да посочи лицето, което е извършител на строежа.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника, който да бъде доведен в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Моля да ни допусне и на нас един свидетел при режим на довеждане, който да установи факта на така наречените незаконни строежи.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на И. Г., който да бъде доведен в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23. 10. 2023 г. от 11:00 ч., за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес.

АДВ. Г.: Моля да ми се изпрати протоколът по имейла.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: