

РЕШЕНИЕ

№ 2467

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **11539** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Държавната комисия по стоковите борси и
тържищата (ДКСБТ) срещу Решение от 04.08.2011 г. по НАХД № 14267/2010 г. по
описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав. С обжалваното решение е
отменено Наказателно постановление № 02098/05.10.2010 г., издадено от председателя
на ДКСБТ, с което на Н. Х. С. от [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 6 са
наложени административни наказания: глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65,
ал. 1 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) за нарушение на чл. 57, ал. 1, т.
1, 2 и 3 от ЗСБТ; глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65, ал. 1 от ЗСБТ за
нарушение на чл. 59, ал. 1 от ЗСБТ и глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65, ал.
1 от ЗСБТ за нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗСБТ.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата на
изложените в нея основания. Моли да бъде отменено обжалваното решение и вместо
него съдът да постанови друго, с което да отмени НП.

Процесуалният представител на ответника изразява становище, че касационната жалба
е неоснователна.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От събрания доказателствен материал се установява, че на 16.09.2010 г. е извършена проверка в [населено място], [улица], на територията на стоково тържище [фирма], при която е установено, че Н. Х. С. продава налични храни (праскови около 500 кг) от микробус с рег. № СА 9255 от паркомъсто № 57 от територията на тържището. Съгласно констатациите от АУАН, за продаваните праскови не се съхраняват и не се предоставят на мястото на извършване на продажбите документи, съдържащи информация относно качеството, безопасността, произхода и собствеността на стоката, с което е извършено нарушение на чл. 57, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗСБТ; продажбите са извършвани, без сключените сделки да са регистрирани в специален дневник, с което е извършено нарушение на чл. 59, ал. 1 от ЗСБТ и при извършване на продажбите не се издават фактури за всяка сделка на тържището и касов фискален бон при плащане в брой, с което е извършено нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗСБТ. Касовият апарат не бил включен за работа. Въз основа на констатациите от АУАН с процесното НП на Н. Х. С. са наложени следните наказания: глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65, ал. 1 от ЗСБТ за нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗСБТ; глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65, ал. 1 от ЗСБТ за нарушение на чл. 59, ал. 1 от ЗСБТ и глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 65, ал. 1 от ЗСБТ за нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗСБТ.

Районният съд е отменил НП с мотиви, че Н. Х. С. е наел място и предлагал храни за продажба в тържището от името и за сметка на търговското дружество-работодател на лицето, което дружество се явява продавач по смисъла на закона и субект на задълженията по ЗСБТ, посочени като нарушени в НП. Обосновал е, че отговорността за осигуряване на съответствието на осъществяваната търговска дейност със законовите разпоредби е възложена на лицата, извършващи дейността – предмет на регулиране със специален закон.

Решението на районния съд е правилно. Субект на задължението по чл. 57, ал. 1 и чл. 59, ал. 1 и 2 от ЗСБТ е продавачът на тържището. В § 1, т. 11 от ДР на ЗСБТ в редакцията му към датата на извършване на нарушението е дадено легално определение за понятието „Продавач на стоково тържище” и съгласно това определение това е всяко лице, дружество, търговско дружество, едноличен търговец, земеделски производител, който извършва продажби на територията, обявена като стоково тържище от комисията. Предвид включените субекти в категорията „продавач на стоково тържище”, в това число и юридически лица, се налага изводът, че продавач на стоковото тържище по смисъла на закона не е конкретното физическо лице, назначено на длъжност продавач, в чиито служебни задължения влиза обслужването на потребителите, а физическото лице, съответно юридическото лице от чието име и за чиято сметка се извършват сделките. По делото е безспорно установено, че Н. Х. С. е нает по трудов договор № 53/26.03.2008 г. на длъжността шофьор в дружеството [фирма]. Това, че в деня на проверката лицето е служител на дружество-продавач на стоково тържище, се установява и от представената по делото справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ с придружително писмо № 01390080470114/28.03.2008 г. В качеството на работник на дружеството и от името и за

сметка на дружеството е наел място и е предлагал храни за продажба в тържището. Ето защо неизпълнението на задълженията по чл. 57, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1, т. 1, 2 и чл. 59, ал. 1 и 2 и от ЗСБТ не следва да бъде вменявано във вина на работника на дружеството, а отговорност следва да бъде търсена от самото дружество (в този смисъл Решение № 3569 от 18.07.2011 г. по адм. дело № 1666/2011 г. по описа на АССГ).

Понастоящем с измененията в ЗСБТ, обн. ДВ бр. 42 от 2011 г., в сила от 3.06.2011 г.) е отменена разпоредбата § 1, т. 11 от ДР на ЗСБТ. Законът не съдържа легално определение за продавач на стоково тържище. Вместо това в чл. 55 от закона изрично са посочени субектите, които имат право на извършват сделки (продажби) на стоковото тържище и това са търговците, регистрирани при условията и по реда на Търговския закон или на Закона за кооперациите, или от лица, регистрирани по съответното законодателство на страна - членка на Европейския съюз (ал. 2). Само по изключение, когато земеделски производител няма регистрация по Търговския закон или по Закона за кооперациите, сделките могат да се извършват от субектите по ал. 2 или от организатора на пазара на производителите по реда на чл. 52а, ал. 3 на цена, определена от производителя. При сравнение на отменената и сега действащата уредба се установява, че законодателят е последователен при определяне на кръга на субектите на задълженията по ЗСБТ и това са лицата, които са страни по извършените сделки на стоковото тържище, а не наетите от тях работници и/или служители.

На следващо място, допълнително от изложените от районния съд решаващи мотиви за отмяна на НП, е необходимо да бъде посочено, че по отношение на последните две нарушения – на чл. 59, ал. 1 и 2 от ЗСБТ – неизпълнението на задължението за регистриране на сключените сделки в специален дневник и неиздаването на фактури за сключените сделки и касови бележки за извършените плащания не са представени доказателства от административнонаказващия орган (АНО). И това е второ, самостоятелно основание за незаконосъобразност на НП в тази част. Не е установено какви количества са продадени, на кого, на каква стойност и кога. Липсват данни за извършена контролна покупка от проверяващите. При условие, че от АНО не е установено, че са извършвани сделки с процесната стока през посочения ден, то административните нарушения, за които са наложени последните две наказания, са недоказани. Предлагащото на стока за продажба не е равнозначно на сключена сделка. А задълженията по чл. 59, ал. 1 и 2 от ЗСБТ възникват само при наличие на сключена сделка.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.08.2011 г. по НАХД № 14267/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.