

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2641

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **2849** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Ю. Ф. К., подадена чрез пълномощника му адв.Д., против Заповед №Р.-РД09-204/22.02.2023г. на кмета на Район „К. село“-Столична община, с която е отменена заповед за настаняване №ЖН-04-19/28.03.2011г. на кмета на Район „К. село“, с която жалбоподателят и членовете на домакинството му Г. Ю. К. и Г. Н. К. са настанени в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх.А, ет.6 /пети жилищен/, ап.20; и е прекратен сключения въз основа на Заповед за настаняване №Ж-04-19/28.03.2011г. договор за наем №19/02.05.2011г. между СО-район „К. село" и Ю. Ф. К. за предоставяне под наем на общинското жилище, тъй като една четвърт от общият годишен доход на домакинството в размер на 75 525лв. може да покрие разхода за средна пазарна наемна цена на жилище, съответстващо на нуждите му. В жалбата се съдържа искане да се спре предварителното изпълнение на оспорената заповед.

По искането за спиране на предварителното изпълнение и след като се запозна с доказателствата по делото съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспорената Заповед №Р.-РД09-204/22.02.2023г. на кмета на Район „К. село“-Столична община, с която на основание чл.46, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.33, ал.1, т.6 и т.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед №ЖН-04-19/28.03.2011г.. на кмета на район „К. село“ за настаняване на Ю. Ф. К. и членовете на семейството/домакинството му – Г. Ю. К. и Г. Н. К. в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх.А, ет.6 /пети жилищен/, ап.20,

тъй като домакинството може да покрие разхода за средна пазарна наемна цена на жилище, съответстващо на нуждите му.

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Съгласно чл.46 ал.5 от Закона за общинската собственост жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - в случая да се осигурят общински жилища на нуждаещите се, които отговарят на условията за това.

С молбата си за спиране на предварителното изпълнение, жалбоподателят не излага конкретни съображения и не представя доказателства за негови и на домакинството му разходи, които да водят до невъзможност с получавания от него доход да се заплаща пазарен наем на жилище, отговарящо на нуждите на домакинството, дори в него да се включи бащата на жалбоподателя. Също така, в конкретната хипотеза, единствената последица от предварителното изпълнение на обжалваната заповед е, че въз основа на нея административният орган ще следва да издаде заповед за изземване по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, която заповед обаче подлежи на самостоятелно оспорване и спиране по чл. 65, ал. 4 от ЗОС. Т.е. от предварителното изпълнение на обжалваната заповед няма да настъпят непосредствено вреди за жалбоподателя, тъй като сама по себе си тя не е самостоятелно основание за изземване на имота, ако жалбоподателят не я изпълни доброволно.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на Ю. Ф. К. за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед №Р.-РД09-204/22.02.2023г. на кмета на Район „К. село“-Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: