

РЕШЕНИЕ

№ 3316

гр. София, 04.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Полина Якимова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ал. Павлов, като разгледа дело номер **2335** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл. 208-228 АПК.

С решение № 119 от 06.01.2011г. по НАХД № 3751/2010г., Софийски районен съд, НО, 101 състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № 1/08.02.2010г., издадено от Началника на М. С., с което за нарушение на чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на „Х.“ О. – гр. С. е наложена имуществена санкция в размер на 10394,40лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз, и е постановено отнемане на вещта, представляваща предмет на нарушението, респективно нейната парична равностойност за липсващата част.

Постановеното решение е обжалвано с касационна жалба от процесуалния представител на Началника на М. С. с искане същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се твърди, че решението на СРС е порочно поради неправилно приложение на закона и допуснати процесуални нарушения.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща процесуален представител, поради обективна невъзможност. С молба заявява, че поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства и съобрази наведените касационни основания, след като приложи нормата на чл.218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима като предявена в законния срок от надлежна страна в процеса срещу обжалваем акт.

Преценена по същество, жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

С обжалваното съдебно решение СРС е отменил изцяло оспореното наказателното постановление като е приел, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му .

За да постанови съдебния си акт, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на множество свидетели - св. Къртев в качеството му на актосъставител, св. В, св. П и др. - присъствали при извършване на проверката и протоколиране на резултатите от нея, и др., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Настоящата инстанция възприема изцяло фактическите констатации на първоинстанционния съд, с които е прието за безпротиворечиво установено, че на 09.10.2009г. св. Къртев и П, заедно със служители на РМУ – С. и със служители от мобилна митническа група, в присъствие на управителя на „Х.” О. извършили проверка на обект за съхранение на нефтопродукти – подземен резервоар, стопанисван от дружеството, при която било констатирано наличие на гориво, възлизащо на 7500литра , установено със замерване на нивото на резервоара с дървена летва. Установено било също, а и не се спори, че взетите четири проби за анализ /видно от експертно заключение на специалист/ констатирали вида на веществото в резервоара – „тежко масло – газьол”, за което според Комбинираната номенклатура дължимият акциз възлизал в размер на 5 197,20лв. за 8662л.

Установено е, а и няма спор по делото, че за извършената проверка и за осъществяване на оперативен контрол били съставени протоколи и АУАН от 16.12.2009г., отразяващи констатациите от проверката.

Въз основа на така съставения акт Началникът на М. С. издал обжалваното наказателно постановление № 1/2009, в което било отразено, че за нарушение на чл.126 от ЗАДС на „Х.” О. била наложена имуществена санкция в размер на 10394,40лв. за това, че е държало на склад 8662л. газьол, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, митническа декларация или придружителен административен документ, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, възлизащ на 5197,20лв.

За да постанови отменителното си решение, при визираните фактически констатации, обаче, първата съдебна инстанция приела от правна страна, че при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление /НП/ са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неспазване изискванията на чл.42 т.4 от ЗАНН, респективно на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, тъй като приел, че по надлежен начин не е описано нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. В подкрепа на визираната теза, СРС приел за неустановено с допустимите от закона доказателствени средства и методи количеството на акцизната стока и определения въз основа на него размер на акциза, определящ размера на имуществената санкция.

Настоящата инстанция не споделя аргументите на СРС за допуснатото нарушение на

императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН, и тези на чл.57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН, тъй като както в АУАН, така и в НП е безспорно налице ясно и точно описание на нарушението, дата и място на извършване и установяване, обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, с помощта на които е установено; налице са и визирани конкретни законови разпоредби, които са нарушени с посоченото деяние на лицето. В конкретния случай е налице съвпадане между словесното описание на нарушението и правната му квалификация, и отразяването на нарушената законова разпоредба/и/ в АУАН и в НП. Налице е и визирана конкретната законова разпоредба, която е нарушена.

Не може да бъде споделена и тезата на първоинстанционния съд за негодност и недопустимост на приетите и кредитирани от самия него, за да изведе фактическите си констатации, доказателствени средства и в частност визираната Калибровъчна таблица. Посочената такава е възприето средство за извършване на по-точно изчисляване на течности, количеството на които се извършва по метода на замерване с мерителна летва, за течности в подземни и др. резервоари и хранилища.

Следователно, неправилно първоинстанционният съд е приел, че са нарушени и разпоредбите на чл.42 т.4 и 5 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.7 от ЗАНН, поради което съдът е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. Отмененото с него НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Ръководен от гореизложеното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – С. град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 119 от 06.01.2011г. по НАХД № 3751/2010г., Софийски районен съд, НО, 101 състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № 1/08.02.2010г., издадено от Началника на М. С., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО. Вместо това

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 1/08.02.2010г., издадено от Началника на М. С., с което за нарушение на чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на „Х.“ О. – гр. С. е наложена имуществена санкция в размер на 10394,40лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз, и е постановено отнемане на вещта, представляваща предмет на нарушението, респективно нейната парична равностойност за липсващата част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.