

Протокол

№

гр. София, 04.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 04.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2411** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. П. редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, представлява се от адв. А., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски орган Д. Г. Р. при 03 РУ-СДВР, редовно уведомен от предходното с.з., явява се лично.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

СВИДЕТЕЛЯТ редовно призован е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Софийския районен съд, НО, 17 състав от 11.05.2015 г. с

приложени изисканите заверени копия от материалите по ДП № 3М 654/2014 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, пр. преписка № 7376/2014 г. по описа на СРП, ведно с обвинителен акт срещу Н. С. П. по НОХД № 3480/2015 г. по описа на СРС, НО, 17 състав.

ДОКЛАДВА писмо рег. № 227р-7451/26.05.2015 г. на ОЗ РУ-СДВР с протокол за запознаване на ответника с длъжностна характеристика, акт за встъпването му в длъжност и длъжностна характеристика за длъжността „разузнавач“.

адв.А.:Постъпилият след първо с.з. писмени доказателства, докладвани от съда, са ми известни, запозната съм с тях и не възразявам да се приемат по делото. Да се разпита явилият се днес свидетел.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля докладвани от съда нов писмени доказателства да се приобщат към делото. Да се разпита допуснатият ни свидетел.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверените копия от материали от ДП № 3М 654/2014 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, пр. преписка № 7376/2014 г. по описа на СРП, ведно с обвинителен акт срещу Н. С. П. по НОХД № 3480/2015 г. на СРС, НО, 17 състав към писмо от 11.05.2015 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с писмо рег. № 227р-7451/26.05.2015 г. на ОЗ РУ-СДВР.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на ответника свидетел и СНЕ самоличността му, както следва:

Б. В. Б., ЕГН[ЕИК], л.к.№[ЕИК], изд. на 02.07.2010 г. от МВР-П., неосъждан, без дела и родство със страните,

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТАН свидетелят Б., каза: Работя като инспектор в ОЗ РУ-СДВР от м.януари

2010 г. без прекъсване. Д. Г. Р. ми е колега. Жалбоподателят Н. С. П. дойде в службата с адвокат в началото на 2015 г. за връчване на постановление за привличането му като обвиняем и вземане на мярка за неотклонение. То му се предяви от старши разследващ полицай при З РУ-СДВР Х. А.. П. се подписа, че е запознат с постановлението. В същото това време се промени редът за полицейска регистрация, във връзка с което на лицето беше предоставена декларация, с която да се запознае. П. отказа да му доброволно да му се извърши полицейска регистрация, както и да подпише тази декларация. Подадено е искане до СРС, НО за издаване на разрешение за принудителна полицейска регистрация, което е уважено с определение. След получаването му уведомихме П. за издаденото от съда разрешение за принудителна полицейска регистрация. На 12.02.2015 г. П. се яви в управлението с адвокат, присъствах аз и колегата Р.. Запознахме ги с определението от 22.01.2015 г. по ч.н.д. № 987/2015 г. на СРС, НО, 132 състав и мисля, че адвокатът се подписа на гърба в уверение, че са запознати. Това, което трябваше конкретно да се направи като полицейска регистрация бе да се снемат пръстови отпечатыци от лицето и то да се фотографира. След като се консултира с адвоката си, той го посъветва да не оказва съдействие, в смисъл да не дава доброволно отпечатыци и откаже да бъде фотографиран. След тази консултация с адвоката си, П. отказа да се подчини на определението на съда. Едва след този негов отказ се издаде обжалваното по делото разпореждане от 12.02.2015 г., което ми се предявява от съда на л.9 от делото. Непосредствено, след като беше издадено, разпореждането се връчи на П., но той пак не се подчини и отказа всякакво съдействие при извършване на полицейската му регистрация. Мотивите му бяха, че не иска да влиза в информационната система на МВР, тъй като след време, ако реши да постъпи на работа на държавна служба това щяло да го възпрепятства и че При отказ на лицето да съдействие и да сътрудничи, ние нямаме правомощия да му сложим белезници и принудително да му снемем отпечатыци, както и да го фотографираме, тъй като няма правно основание за предприемане на такива принудителни действия.

адв.А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ОТВЕТНИКЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

ОТВЕТНИКЪТ: Във връзка с проведения разпит на колегата, искам да поясня, че копия от определението на СРС, НО, 132 състав, декларацията за отказ за извършване на полицейска регистрация и разпореждането ми от 12.02.2015 г. съм изпратил в СРП с мнение за образуване на досъдебно производство срещу Н. С. П. за престъпление по чл.296 НК. Издадох обжалваното разпореждане, тъй като нямаше никакво друго правомощие за извършване на разрешената от съда принудителна полицейска регистрация на лицето.

адв.А.: Няма да сочим повече доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: Аз също нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.А.: Моля да уважите така подадената жалба от моя доверител. Моля съдът да ми определи срок, в който да представим писмени бележки. Не претендираме разноси по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите жалбата, като съобразите всички събрани по делото писмени и гласни доказателства. Смятам, че съм действал правомерно, при стриктно спазване по определенияте от закона правомощия на полицейските органи. Няма да представяме писмени бележки. Разноси по делото не претендираме.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за

представяне на писмена защита по делото, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: