

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23277

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разглежда дело номер **11080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

И. Д. П., ЕГН: [ЕГН], ад [населено място] 1330,[жк], [жилищен адрес] е предявил до Софийски районен съд „искова молба вх. № 194407/13.06.2024 г.“, в която твърди, че е работил по служебно правоотношение с ответника Агенция „Пътна инфраструктура“, което е прекратено със заповед № ЧР-СП-332/05.03.2024 г. на председателя на УС на АПИ. Твърди незаконосъобразност на заповедта и моли:

1. Отмяна на заповедта.
2. Възстановяване на заеманата длъжност.
3. Присъждане на обезщетение за незаконно прекратяване на служебното правоотношение.
4. Присъждане на командировъчни пари в размер на 130 лв.
5. Корекция на фиш за работна заплата и на сумата за получаване за трудово възнаграждение за месец април.

При тези факти, СРС е съобразил, че съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗДСл, споровете относно възникването, съдържанието и прекратяването на служебните правоотношения, както и относно налагането на дисциплинарна отговорност се разглеждат от съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Решението на административния съд по спорове за налагане на дисциплинарни наказания по чл. 90, ал. 1, т. 1 – 4 не подлежи на касационно обжалване и с определение № 24586 от 14.06.2024 г. по гр.д. № 35324/2024 г. на СРС, Второ ГО, 168-ми с-в, производството е прекратено изцяло изпратено по подсъдност на АСГ. С определение № 13021/26.07.2024 г. по адм.д. № 7157/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 35-ти с-в е повдигнат спор за подсъдност пред смесен състав на ВКС и ВАС, който с определение № 55/07.11.2024 г. по дело № 41/2024 г. определя, че компетентен да се произнесе по исковете по горепосочените т. 4 и т. 5 е СРС. При тези данни, производството по исковете по т.т. 4 и 5 следва да се

отдемли от настоящото и изпрати по подсъдност на СРС.

Предвид отделянето, предмет на настоящото производство остават претенциите по т.т. 1-3, а именно : за отмяна на заповедта за уволнение, за възстановяване на заеманата длъжност и за Присъждане на обезщетение за незаконно прекратяване на служебното правоотношение. При този предмет на настоящото дело, то следва да се прекрати в частта по т. 2, като недопустимо на основание чл. 159, т. 4 от АПК, поради липса на правен интерес. Това е така, доколкото чл. 121, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, предвиждаща допустимост на претенция за възстановяване на заеманата длъжност е отменена, с което се въвежда правилото, че възстановяването се извършва по право при отмяна на заповедта за уволнение като незаконосъобразна.

Претенцията по т. 3 за Присъждане на обезщетение за незаконно прекратяване на служебното правоотношение следва да се отели в отделно производство на АССГ по арг. от чл. 204, ал. 2 от АПК, доколкото предвижда установяване на различни факти срещу различен ответник, което ще затрудни разглеждането на делото по жалбата срещу заповедта за уволнение.

Предвид гореизложеното, предмет на настоящото производството е жалба на И. Д. П., ЕГН: [ЕГН], ад [населено място] 1330,[жк], [жилищен адрес] срещу заповед № ЧР-СП-332/05.03.2024 г. на председателя на УС на АПИ, с която служебното му правоотношение е прекратено на основание чл. 103, ал. 1, т. 1 от ЗДСл. Моли се отмяна на заповедта като незаконосъобразна на основание чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

В изпълнение на процедурата по чл. 124, ал. 1 от ЗДСл във вр. чл. 126 и сл. от АПК, съдът приема следното:

- Извърши се проверка на жалбата по чл.чл. 150 и 151 от АПК, като се установи редовност, поради което следва да се конституират страните по реда на чл. 154, ал. 1 от АПК.
- Предвид редовността на жалбата следва да се насрочи о.с.з. по реда на чл. 157, ал. 1 от АПК.
- На основание чл. 163 ал. 1 и ал. 2 от АПК, препис от жалбата и приложенията ѝ следва да се изпратят на ответника за отговор в 14 дневен срок.
- На основание чл. 170 от АПК следва да се разпредели доказателствената тежест.
- На основание чл. 171, ал. 6 от АПК, следва да се приемат и приложат по делото приложенията към жалбата.
- На основание чл. 171, ал. 6 от АПК във вр. чл. 152, ал. 2 от АПК, следва да се приеме и приложи по делото изпратената административна преписка.
- На основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК следва да се уведоми СГП.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни по делото И. Д. П. от [населено място] - като жалбоподател и председателя на УС на АПИ – като ответник по жалбата.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 22.01.2025 г. от 15:15 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника препис от жалбата и приложенията ѝ за подаване на писмен отговор и посочване на доказателства в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, като указва, че в тежест на жалбоподателя е да докаже спорните фактите, на които основава жалбата си. В тежест на ответника е

да докаже всички спорни факти, на които основава възраженията си срещу жалбата. В тежест на ответника е да докаже и редовността на процедурата по издаване на административния акт, както и фактите, установени в административния акт.

ДОПУСКА и прилага по делото представените с жалбата по опис писмени доказателства.

ДОПУСКА и прилага по делото административната преписка.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта, с която се иска възстановяване на заеманата длъжност.

ОТДЕЛЯ от настоящото производство претенцията за присъждане на обезщетение за незаконно прекратяване на служебното правоотношение, която, ведно с препис от делото, да се докладва на Председателя на АССГ за образуването ѝ в отделно производство.

ОТДЕЛЯ от настоящото производство претенциите за присъждане на командировъчни пари в размер на 130 лв. и за корекция на фиш за работна заплата и на сумата за получаване за трудово възнаграждение за месец април, които, ведно с препис от делото, да се изпратят по подсъдност на СРС.

Определението, в прекратителната му част, подлежи на обжалване от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението му пред ВАС.

Съдия: