

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован на 29.3.2024 г., се представлява от адв. С. Ж., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно призован на 28.3.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото. На 3.4.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител – юриск. Л. Т., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие. Прилага пълномощно.

СГП – редовно призована на 27.3.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призована на 27.3.2024 г.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 22.3.2024 г., молба на ответника от 3.4.2024 г. с приложени писмени доказателства и изразено становище по хода и съществуването на спора, претендирани разноски и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение при условия на евентуалност. Молбата е представена с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписа на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заключение на допуснатата по делото съдебно-химическа експертиза, постъпило на 5.4.2024 г., в срока по ГПК.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Моля да се изслуша заключението.

Не нося заверени преводи, тъй като не смятам, че задължението е наше, а на административния орган, когато комплектува преписката.

Да се приемат доказателствата, представени с молбата на ответника от 3.4.2024 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молба на ответника от 3.4.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че всяка от страните би следвало да представи в заверен превод доказателствата, представени от самата нея независимо дали в административното или в съдебното производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА повторно жалбоподателя в 1-месечен срок от днес да представи в заверен превод всички документи по делото, които са били представени във връзка с МД с MRN 23BG002002094157R4/5.5.2023 г. и са на чужд език, като при повторно неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

АДВ. Ж.: Няма да представя документите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Не съм извършвала анализ, тъй като не съм имала такава задача.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата. Оспорвам твърдението, че от палмовата мазнина след рафиниране се получава продукт в две фракции, в твърда и течна фаза, които са видими. Също така оспорвам заключението в частта по първия въпрос, че с използвания метод от митницата може да се определи текстурата на палмовата мазнина, а на стр. 3 и 4 е записано, че при определени условия се получава разлика във вида и размера на кристалите, което променя външния вид и твърдостта на пробата. Основното различие се състои в това, че оспорваме изцяло изложеното от митническата лаборатория и от вещото лице, че палмовото масло след рафиниране е в две фракции: течна и твърда. Ние твърдим, че след процеса на рафиниране палмовото масло добива хомогенна, гладка текстура и това не се дължи

на процеса текстуриране. Също така оспорваме, че видът на кристалите може да се установи визуално. Според вещото лице това става с рентгенова дифракция. Това е точно така, но такава не е извършвана от митническата лаборатория. Оспорвам и компетентността на вещото лице. Специалист е в геохимия, анализ на геоложки материали. Записано е органична химия, но няма опит в областта на мазнини. Представям справка от сайта на С. университет.

Моля да назначите по делото тройна експертиза, като моля да включите и въпроси, които касаят дали разработената процедура от митницата може да докаже твърдения от тях резултат. В този смисъл е решението на СЕС, че митницата има право да разработва свои аналитични методи и процедури за изследване, когато няма предвидени стандарти за това и методи, но в този случай на оспорване националният съд следва да провери дали разработената методология от митническата лаборатория може да докаже твърдения от тях резултат.

По отношение на разпореждането на съда, с което е оставено без уважение искането ни за представяне на доказателства, че пробите са взети точно по протокол № 69/8.5.2023 г. – там няма записан номер. Не оспорвам, че пробите са взети, както и че са взети от описаните контейнери. Но това, което е изследвала митническата лаборатория, са пробите, взети по протокол № 69, респ. акта за вземане на проба № 2345. Митницата следва да представи регистрационни карти, съставени с протокола за вземане на проба, като от същите се установява дали именно взетата проба е изследваната.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, същото е компетентно да отговори на поставените задачи, описано е в списъка на вещите лица, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 380,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

С оглед направеното оспорване от жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна експертиза, която да отговори на задачите, поставени пред първоначалната експертиза, както и на днес поставения допълнително въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещи лица в размер на 900,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещи лица А. Г. К., А. П. Д. и С. М., които да бъдат уведомени за поставената задача и за датата на съдебното заседание.

С оглед направеното от адв. Ж. в днешното съдебно заседание уточнение относно искания от ответника документ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи регистрационна карта или друг документ, от който да е видно, че митническата лаборатория е изследвала именно пробите съгласно протокола за вземане на проба № 69, находящ се на л. 52 от делото, и съгл. акта за вземане на проба, находящ се на л. 51 от делото.

АДВ. Ж.: Тъй като имаме много дела с ответника, а назначените от Вас вещи лица са работили по тези дела и съответно имат формирано вътрешно убеждение, поради което моля да бъдат назначени вещи лица, които не са работили по тези дела до момента.

С оглед изявлението на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си, с които за вещи лица са назначени А. Г. К., А. П. Д. и С. М..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на документ за внесен депозит за определяне на други вещи лица.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.6.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ответника за задължението му.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на депозит за работа на вещите лица.

Съдебното заседание приключи в 15,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: