

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 943

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **6119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на „ФАВОРИТ“ ЕООД с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разносните като адвокатското възнаграждение бъде присъдено в размера по чл.8, ал.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането не е депозирал становище.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 7112/24.11.2022г., с което е уважил жалбата на оспорващото дружество. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно е връчено на молителя на 28.11.2022г. Молбата, в която е обективизирано разглежданото искане е подадена на 05.12.2022г. – в срока за обжалване на решението и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

В съответствие с чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя са присъдени направените по делото разноси като е уважено възражението на ответната страна по чл.78, ал.5 ГПК и адвокатското възнаграждение е присъдено в минимален размер с оглед липсата на фактическа и правна сложност на спора, определен на основание чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За да постанови този резултат съдът е приел, че делото е без определен материален интерес, тъй като спорът не касае парично обезщетение, а има за предмет законосъобразността на административен акт, съответно при установяване на незаконосъобразност на акта

съдът няма правомощие да разпореди връщане на недължимо платената сума, а може единствено да отмени оспорения акт и да изпрати преписката на административния орган за ново произнасяне със съответните указания.

Видно обаче, от мотивите, изложени в актуалната съдебна практика /Решение №10887 от 29.11.2022г. по адм.д. №6084/2022г. на ВАС, V отд., Решение № 11597 от 14.12.2022г. по адм.д.№ 5826/2022г. на ВАС, V отд./ касационната инстанция определя категорията дела от вида на процесното като дела с материален интерес. Предвид това и с оглед обстоятелството, че в Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения липсва легална дефиниция на термина „материален интерес“ по смисъла на чл.8, ал.1 от нея, съдът отстъпва от вече изразената позиция.

Предвид това ще следва постановеното по делото решение да бъде изменено в частта за разносните като съображенията, изложени в мотивите му относно липсата на фактическа и правна сложност на спора се поддържат от състава. При това разносните за адвокатско възнаграждение ще следва да бъдат присъдени в минималния размер по чл.8, ал.1 от наредбата, а именно 1536 лева, така, както е посочено в молбата.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 7112/24.11.2022г., постановено по адм.д. № 6119/2022г. по описа на Административен съд София-град в частта за разносните, както следва:  
„ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ФАВОРИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1586 /хиляда петстотин и осемдесет и шест/ лева, представляваща разноски по производството.“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: