

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12528** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Р. и адв. В., с пълномощни по делото и днес представено пълномощно за адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно призован, представлява се от юриск. Ш., с днес пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], партер, представлявано от управителя Л. Ц. И., чрез адв. Е. Д. – Р., и жалба на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, чрез адв. С. Н. В., и

двете срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 29-04-15/27.11.2024 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от юриск. Ш., постъпил по делото на 17.01.2025 г., с който се взема становище за неоснователност на жалбите и становище по същество на спора.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. С обжалвания административен акт се иска възстановяване на абсолютно всички суми, които са изплатени на доверителя ми за това медицинско изделие от сключването на договора с РЗОК, абсолютно всички случаи, които е финансирано и отпускано изготвянето на това конкретно медицинско изделие от началото на сключване на договора от 2022 г. до момента на издаване на административния акт. В случая не говорим за никакви допуснати процесуални нарушения, а просто административният орган решава, че финансирането на подобен тип медицински изделия явно представлява някакво нарушение и несъответствие с договорната клауза.

В тази насока и с оглед депозираното писмено становище, представям и моля да приемете двустранен протокол от 11.05.2022 г., който е част от процеса по преговорите за сключване на договор между представляваното от мен лечебно заведение и РЗОК. В случая част от договарянето, което върви на национално ниво и въз основа на него впоследствие са одобрени списъка спецификации от Националния съвет на НЗОК, респективно на базата на одобрения списък се сключват индивидуалните договори с отделните РЗОК. Процесният договор № 228039 е сключен на 01.07.2022 г., а двустранният протокол предшества, за да докажем, че е това е било както процес на договаряне, така и процес на одобрение.

Представям и моля да приемете решение на Административен съд – Велико Търново по индивидуално водено дело от родител с РЗОК със същите мотиви, идентични на мотивите, изложени в настоящото административно производство, а именно, че касата не финансира изработването на корсети за сколиоза. Делото е приключило с влязъл в сила административен акт. Представям препис и считам, че има отношение по делото, тъй като се касае за идентичен правен спор, а именно дали корсетите за сколиоза са предмет на финансиране от системата на здравното осигуряване чрез РЗОК.

Считам, че в хода на производството настоящата преписка не е комплектувана изцяло от административния орган, доколкото в същата се съдържат данни от протокол за извършена проверка от 30.05.2024 г. на същите случаи, които са предмет и на поканата за неоснователно обогатяване.

Моля да допуснете СМЕ, доколкото в настоящото производство следва да бъде установено дали са били налице медицинските индикации в наличните медицински документи за допускането на съответните помощни средства и дали същите отговарят на помощните средства, описани в спецификацията, одобрена от Надзорния съвет на НЗОК, както и с оглед разясняване на конкретния механизъм на отпускане и съответно предоставяне на тези помощни средства с различните кодове в различните етапи на тази процедура от различните звена, които са свързани в процеса на одобряване, отпускане и съответно изпълнение на съответното помощно средство, като въпросите са формулирани в писмена молба, която представям с препис за насрещната страна.

Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Поддържам жалбата и изложеното в нея. Няма да представям доказателства. Моля за задължителните отговорници да представи цитираните и описани в приложение към протокол РД-18-122-1/10.10.2024 г., въз основа на който е издадена писмената покана 555 броя анкети. В представените от отговорника документи, представената покана не съдържа собствени мотиви и фактически констатации, както се вижда от нея. Те са направени в протокола за неоснователно получени суми, който цитирах. В него като приложение към същия са описани и основания за считане, че сумите са неоснователно получени, са описани 555 броя анкети. Описано е, че същите са приложени, но не са предоставени като доказателство по делото. Тук органът не е изпълнил задължението си да представи преписката в цялост на основание чл.171, ал. 6 АПК вр. чл. 152, ал. 2 АПК. Отговорникът е представил като доказателство по делото протокол № РД-18-585-1/30.05.2024 г. Не е ясно защо е представен, защото очевидно не е част от тази проверка, но в този протокол, от извършена друга проверка от месец май, се посочва, че са проведени 555 броя анкети, като същите отново са описани като приложение, като неразделна част от протокол.

Моля да уважите доказателственото искане, за да бъде установено дали тези анкети са проведени в хода на извършената проверка, с която е издадена ожалваната покана и са цитирани в протокола, който я предхожда или анкетите са проведени през месец май 2024 г. в хода на друга административна процедура, която е извършена с издаване на представения протокол от отговорника и в него е констатирано, че не са налице нарушения точно по тези 555 броя анкети. Представянето им е необходимо, с оглед преценка за спазване на административнопроизводствените правила при провеждане на процедурата, както и за наличие на правно основание по същество за налагане на санкции и нейното индивидуализиране.

Представям писмено доказателственото искане с препис за насрещната страна.

Юрииск. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям споразумение № ЧР-4/27.06.2024 г., това е договор на директора НЗОК, че като такъв може да подписва писмени покани. По отношение на протокол № 30-04-45/11.05.2022 г. не възразявам да се приеме. Очевидно е приет по преписката, както се установи.

По отношение на решението, което беше представено, дори и да е влязло в сила, съдът не може да прави изводи на база съдебни решения на първоинстанционни съдилища. Това не е задължителна съдебна практика и не смятам, че трябва да се уважи, ако беше практика на ВАС – да.

По отношение искането за СМЕ, която да установява налице ли са медицински индикации в документацията, се противопоставям. Медицинските индикации се установяват още в протокола, който се издава преди заявлението. Какво ще установява вещо лице, като цяла комисията се е произнесла по здравословното състояние и налагащо отпускане на помощни средства и медицински изделия? Това е недопустимо и няма да докаже нищо и затова възразявам. Възразявам също, както и вещото лице да обяснява на съда каква е нормативната уредба и как се отчита. Смятам, че на съда не са нужни специални знания. Всичко е надлежно разписано и

публично достъпно на сайта на НЗОК.

По отношение на анкетите, не възразявам. Ако съдът ме задължи, каквото има към ПНПС /протокол за неоснователно получени суми/ по проверката ще го представим. След като е описано в протокола, че го има, значи го има. Смятам, че е недопустимо съдът да изследва анкети по други производства, защото не са предмет на правния спор. Ще представим анкетите, които евентуално би ни задължил съдът към протокола. Ако бъдат оспорени, си има ред какво се прави след това, а не да изследваме други производства. Това е абсурдно. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Р.: По отношение на споразумението, не се противопоставям да бъде прието като част от преписката. По отношение на анкетите - държим да бъдат приложени, доколкото съображенията ни за евентуално установяване на процесуалната законосъобразност на извършената проверка от страна на административния орган и дали неговите действия се базират на действия и документи извършени в хода на проверката или на базата на предходно извършена проверка, в която административният орган е установил, че няма допуснато нарушение. Това е съществен елемент от правото ни на защита.

По отношение на изложените съображения за СМЕ, тъй като това производство е следващо по ред от няколко производства, тъй като в цялата страна всички РЗОК в момента получават там, където има отпуснати средства за корсети за сколиоза, тежат подобни производства с издадени актове за неоснователно получени суми за абсолютно всички корсети, които са финансирани през годините. За да се установи, в част от производствата са представени доказателства и становища на НЗОК, в които се сочи, включително и в становището на колегата, че кодът, който е използван /шестцифреният код/ не отговаря на кода, който касае медицинското изделие корсет за сколиоза, и тъй като в първата фаза на производството по одобряването и отпускането на тези корсети, кодът действително е шестцифрен, и касае протези за долен крайник, в последващото разширение на кода става ясно, че това не са протези за долен крайник, а корсети за сколиоза. Същевременно софтуерът, който е разработила касата и който задължава лечебното заведение да работи по утвърдения софтуер, не позволява въвеждането на по-ранен етап на този дълъг десетцифрен код, който индивидуализира напълно съответното медицинско изделие и тъй като това не е нормативно закрепено, няма издадени изрични инструкции или нормативен акт.

Юриск. Ш.: Възразявам. Това са разсъждения по същество.

Адв. Р.: Обосновавам искането си. При това положение без наличието на специални знания на кой етап, какъв код е възможно да бъде въведен в административната процедура и дали тази медицински изделия са отпуснати съобразно медицинските предписания, са изключително важен въпрос, касаещ основателността на получените суми. В останалите висящи съдебно производства те бяха допуснати.

Юриск. ШКОРЕВ: Всяко едно медицинско изделие, което е вкарано в софтуера има шестцифрен номер. Не знам какво пречи на фирмите, след това да се развие цялата процедура, като изпратят заявлението с протокола, и нещата си вървят нататък, за да може де се отпусне това помощно средство, дори и медицинско изделие. Предоставям

на преценката на съда.

Адв. Р.: Моля да имате предвид, че начинът, по който касата изисква представянето на офертите и начина на договаряне се структурира в самата НЗОК. Изпълнителите нямат право и възможност да кажат: „ние корсетите за сколиоза ще ги посочим в протези, примерно за горен крайник, а не там, където вие сте ги посочили“. Ние сме длъжни да спазим структурата, която е спусната.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: Представените писмени доказателства с жалбите, с административната преписка и в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните документи, а именно от процесуалните представители на жалбоподателя – протокол № 30-04-45/11.05.2022 г., и от ответника – споразумение № ЧР-4/27.06.2024 г., като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

Представеният от жалбоподателя заверен препис от решение по адм. дело № 285/2024 г. на Административен съд – Велико Търново следва да бъде приложен за сведение по делото.

Направеното от жалбоподателя искане за задължаване ответната страна да представи заверени преписи от цитираните в протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1222-1/1/10.10.2024 г. 555 броя анкетни карти е основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

Искането, формулирано с представената в днешното съдебно заседание молба от процесуалните представители на жалбоподателя, за допускане изслушване на съдебно-медицинска експертиза, която да даде отговор на поставените в същата въпроси, е допустимо, основателно и следва да бъде уважено. Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбите и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните такива, както следва: от жалбоподателя – протокол № 30-04-45/11.05.2022 г., и от ответника – споразумение № ЧР-4/27.06.2024г.

ПРИЛАГА за сведение заверен препис от решение по адм. дело № 285/2024 г. на Административен съд – Велико Търново.

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да представи по делото заверени преписи от цитираните в протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1222-1/1/10.10.2024 г. 555 броя анкетни карти.

ДОПУСКА изслушване на СМЕ по поставените в молбата представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице от списъка на вещите лица към съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: