

РЕШЕНИЕ

№ 3971

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4120** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда чл.208 – чл.228 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите – [населено място], ул. В., № 1, подадена от К. М. – юрисконсулт в дирекция „Правни дейности, административно обслужване и човешки ресурси“, срещу Решение № 1235/16.03.2023 г., постановено по АНД № 12082/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

Касаторът моли да бъде отменен обжалвания акт и да бъде потвърдено наказателното постановление, като сочи, че при издаването му не са извършени нарушения на процесуалните правила и материалният закон е приложен правилно. Счита за неправилно становището на районния съд относно приложимостта на чл.28 от ЗАНН. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „България сервиз груп“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, представлявано от управителя М. И. А. – редовно призван, се представлява от адв. В. Ж. от САК. Моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и необоснована, а решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение и представя Фактура № 154/13.04.2023 г., от която е видно, че е изплатено такова в размер на 500,00 лв. без

ДДС, а с ДДС – 600,00 лв.

СГС, чрез прокурор М., счита жалбата за неоснователна и предлага на съда да остави в сила решението на Софийски районен съд.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и изложените от тях съображения, обсъди събраните по делото доказателства и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, при съобразяване обхвата на съдебен контрол съгласно чл.218 от АПК и чл.220 от АПК, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства и в обжалваното решение е изложил мотиви относно тяхната преценка и оценка. Въз основа на приетите писмени доказателства е възприел следната фактическа обстановка:

В Комисията за защита на потребителите /КЗП/ постъпила жалба вх. № Ц-03-3200/23.03.2022 г., подадена от С. Т.. В нея той твърдял, че на 19.03.2021 г. е направил онлайн поръчка през сайта https://www.servicebg.net/bgsb_sp/index.php. За закупуването на четка за прахосмукачка и хепа филтър на обща стойност 68,12 лв. На 21.03.2021 г. служител на търговеца му се обадил за потвърждение на поръчката. На 22.03.2021 г. Т. отново получил телефонно обаждане и бил уведомен, че единият артикул ще бъде на по-висока цена от обявената по време на поръчката, а другият може да не го доставят. Във връзка с жалбата, на 21.04.2022 г., била направена проверка, в хода на която се установило, че сайтът <https://www.servicebg.net> функционира като електронен магазин, през който потребителите могат да закупуват стоки, сключвайки с търговеца „България сервиз груп“ ООД договори от разстояние по смисъла на чл.45 от ЗЗП. Било изискано становище от дружеството, което последното предоставило с Писмо вх. № Ц-03-3200/19.04.2022 г. В него се сочело, че документът, който клиентът е приложил към жалбата, а именно: Фактура 2022-03#IN021688021688 всъщност няма реквизити на фактура, поради което са направили корекция, за да не излиза на клиента така наименуван документ. Уточнявало се, че между онлайн магазина и клиента не е имало сключен договор, а само приемане на поръчка с № 31134, но без заплащане на заявената стока. Клиентът бил уведомен по телефона от служител на електронния магазин, че има повишаване в цената на заявената стока и му била предоставена възможност да реши дали желае да я поръча. След направения отказ по телефона, заявката била отменена.

При така установените факти, главен експерт в дирекция ЗППР при КЗП приел, че извършеното от „България сервиз груп“ ООД съставлява административно нарушение по чл.68ж, т.5 от Закона за защита на потребителите, поради което образувал срещу него административнонаказателно производство със съставянето на АУАН. Въз основа на последния е издадено процесното наказателно постановление, с което на основание чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите, на дружеството е наложена

имуществена санкция в размер на 1000,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.68ж, т.5 от Закона за защита на потребителите. В него, без да се излагат съображения, е посочено, че не е налице основание за приложението на чл.28 от ЗАНН.

При правилно установена фактическа обстановка районният съд е формирал правни изводи, които настоящият състав споделя.

Решението е правилно. Постановено е при напълно изяснена фактическа обстановка и при правилно приложение на материалния закон. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява, че наказаното лице е изпълнило състава на вмененото му нарушение. Същевременно, първоинстанционният съд е приел, че АНО е направил заключение, че не са налице основания за прилагане института на чл.28 от ЗАНН без да са изложени конкретни съображения за това. Посочените в обжалваното съдебното решение аргументи в тази насока са подробни и се споделят и от настоящия касационен състав. Правилно, районният съд е съобразил, че в случая потребителят не е претърпял финансова загуба, тъй като е бил своевременно уведомен от служител на наказаното лице за повишената цена, както и че не са били нарушени правата му, тъй като му е била дадена възможност да прецени дали да потвърди или да откаже поръчката с оглед на новата стойност на заявения артикул. От деянието не са настъпили вредни последици и случаят е с по-ниска обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от същия вид. Ето защо, възраженията на касатора в тази връзка се приемат от настоящия съдебен състав за неоснователни.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че не е налице твърдяното касационно основание, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед на горния извод претенцията на ответника по касационната жалба за присъждане на направените по делото разноски е основателна и следва да бъде уважена. Касаторът следва да бъде осъден да заплати сумата от 600,00 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение, което е видно от представената фактура.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1235/16.03.2023 г., постановено по АНД № 12082/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите – [населено място], ул. В., № 1, ДА ЗАПЛАТИ на „България сервиз груп“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, представлявано от управителя М. И. А., направените по делото разноски в размер на 600,00 лв. /шестстотин лева/ за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.