

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. В. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДНСК – редовно уведомена, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице К. Г. - редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва изготвеното по делото допълнително заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице К. Ц. Г. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определението за отмяна на хода на делото ясно е посочил неизяснения факт, поради което служебно е допуснал въпроси към вещото лице.

Указал е на страната на ищеца, че тя след като твърди, че трябва да има обезщетение

на друга длъжност и на друго правно основание следва да представи доказателства в тази насока.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице и молим да се приеме експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

Ищецът: Представям класификатора на длъжностите в администрацията. Представила за втори път копие от служебна книжка лист 34. Представям и оригинала и моля от същия да направите констатация, че представеното копие е вярно с оригинала.

Юрк. А.: Не спорим, че за шест месечният период, за който е изчислено обезщетението лицето не е заемало друга длъжност.

Страните /поотделно/: Да се приеме писменото доказателство

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеният класификатора.

ПРИЕМА представеното копие на лист 34 от служебна книжка, като констатира, че е вярно снето от оригинала.

КОНСТАТИРА, че след този лист 34 няма други вписвания в служебната книжка.

След констатацията върна служебната книжка.

СЪДЪТ обявява за безспорен факта, че за период от 6 месеца от 01.06.2022г. до 04.05.2023г. лицето не е работило.

Ищцата: Позовавам се и на представените документи от бюро по труда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищцата: Поддържам направените изявления в ИМ и в писмената защита представена в срок преди отмяна на хода по същество. Съгласно длъжностната ми характеристика от 01.10.2020г. до 09.09.2021г. съм заемала длъжността „главен експерт юрист“ съгласно настъпилите изменения на законовите нормативни актове каквито са К., Наредбата за приложение на К., Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация и други аз следваше да заема към 01.06.2022г., което е датата на връщането ми на работа и подаване на заявление до началника на ДНСК длъжността „главен юрисконсулт“ намираща се на ред 174 от К. действащо към 25.05.22г. и 01.06.2022г. съгласно настъпилите изменения в предходни месеци на същата година в него. Това е причината да посоча и такъв размер на заплатата, тъй като на 01.06.22г. бях незаконно недопусната до работа от органа по назначаване, т.е бях привидно възстановена със заповедта на несъществуваща длъжност, в несъществуващ отдел и на същата дата бях и неправомерно съкратена, тъй като не бяха спазени разпоредбите на чл. 82, ал 3 и чл. 87а от Закона за държавния служител, като са нарушени и действащите правни норми в Закона за защита от дискриминация при неправомерното ми съкращаване и съответно тази заповед, с която бях съкратена беше отменена като нищожна от съда с влезли в сила решения.

Юрк. А.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите изцяло исковата претенция на ищцата за присъждане на претендираната от нея сума в размер на 24876.26лв. Поддържам казаното от миналия път в хода по същество.

Прокурорът: Поддържам становището си преди отмяна на хода по същество за частична основателност на исковата претенция в рамките на приетото експертно заключение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР