

РЕШЕНИЕ

№ 19779

гр. София, 21.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДС
ЧЛЕ

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11639** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 ЗАНН.

Производството по делото е образувано по искане за отмяна на влязло в сила решение № 2566/28.07.2025г по к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав , с което е оставено в сила решение № 5632 /31.12.2024 постановено по анд № 3096 /2025г на СРС ,V състав , по подадена от С. Ф. Б. от [населено място] [улица] ет.3 чрез адв. Е. К. жалба срещу Наказателно постановление № 11-01-1396-2023/13.06.2024г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) . С разпореждане № 40537 /04.12.2025 по делото ,съдът е оставил без движение горепосоченото искане за отмяна на влязло в сила решение по каса.дело и е указал на молителя С. Ф. Б. от [населено място] [улица] ет.3 чрез адв. Е. К. ,в седмодневен срок от получаване на настоящето разпореждане да посочи дали искането му е да отмяна на влязло в сила решение на административен съд ,в хипотезата на чл.237 от АПК или иска възобновяване на административно-наказателно производство по реда на чл.70 от ЗАНН.На 14.01.2026г / л.18 от делото/ е направено уточнение ,че се иска възобновяване на адм.наказателното производство по к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав по реда на чл.70 и сл. от ЗАНН и на основание чл.70 ал.2 т.7 от с.з.

В искането се твърди ,съществено нарушение на процесуалните права на касатора по к.ан.х.д № 4844/ 2025г на АССГ ,тъй като е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство и не е бил надлежно представляван, поради

това ,че не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Конкретизира се ,че първото по делото открито съдебно заседание по к.ан.х.д № 4844/ 2025г на АССГ е било насрочено на 17.05.2025г , а впоследствие е било пренасрочено за 30.06.2025 от 11 ч ,за което касатора Б. не е бил уведомен нито от съда ,нито от процесуалния му представител- адв. К. , поради липса на връзка с него.Сочи се ,че с молба от 25.06.2025г адв. К. бил уведомил съда , че не може да се яви за осз ,поради служебен ангажимент в Адм. Съд П. / за което е представил доказателства/ и е поискал отлагане на делото ,за да може да се яви. Изразява несъгласие с довода на състава на АССГ разгледал к.ан.х.д № 4844/ 2025г на АССГ в отсъствие на страната и на неин представител,а именно че защитата на касатора не била задължителна. Счита ,че във връзка съдебно производство страните имат право на защита ,която да реализират по най-удачния за тях начин. Наред с това ,сочи че дори доверителят му да е бил уведомен за това съдебно заседание ,то той е бил в болничен в този период.

В проведеното съдебно заседание от настоящия тричленен състав на АССГ по искането на чл.70 от ЗАНН ,молителя Б. не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от 09.03.2026г /л.32 от делото / в която се изразява становище по същество , с искане за отмяна на на влязло в сила решение № 2566/28.07.2025г по к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав , с което е оставено в сила решение № 5632 /31.12.2024 постановено по анд № 3096 /2025г на СРС ,V състав и прекратяване на административно-наказателното преследване ,поради изтичане на абсолютна погасителна давност ,в хипотезата на чл.81 ал.3 от НК .

Ответника се представлява от юриск. Я. ,която оспорва искането за възобновяване на адм.наказателното производство и моли същото да бъде отхвърлено. Претендира юриск. възнаграждение.

Представителя на СГП моли да се остави без уважение ,искането на прокуратурата.

Административен съд София – град, в настоящия си състав , след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането е допустимо,но неоснователно ,поради следното:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗАНН, на проверка по реда на раздел VIII подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Предвидения в този раздел извъннстанциионен контрол се извършва само при наличието на императивно изброените в чл. 70 ал.2 т.1-8 от ЗАНН.

Искането на от С. Ф. Б. , срещу когото е било издадено Наказателно постановление № 11-01-1396-2023/13.06.2024г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция , за възобновяване на административно-наказателното производство ,приключило с цитираното НП се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН. Съгласно тази разпоредба , административно наказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

При анализ на извършените процесуални действия от съдебния състав , който е разгледал к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав и е постановил решението ,чиято

отмяна се иска по особенния ред на раздел VIII от ЗАНН ,съдът не намира основания за възобновяване на административно наказателното производство по този ред.

Безспорно се установява ,а и това обстоятелство е заявено от адв. К. в искането му за възобновяване ,че същия е бил редовно уведомен по телефона на 18.06.2025г т.е 12 дни преди датата на съдебното заседание / призовка на стр.21 от к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ/ .

С молба от 25.06.2025г от адв. Е. К. ,процесуален представител на касатора С. Б. се иска отлагане на делото ,поради обективна невъзможност на адвокатата да се яви в открито съдебно заседание на 30.6.2025г ,поради наличието на друго дело в Адм. Съд П. насрочено за същата дата от 10.30ч ,която дата била определена преди датата на осз по горепосоченото касац.дело на АССГ ,след изрично съгласуване с графика на адв. К..Посочени са и дати ,на които адв. К. ще се намира извън страната ,за съобразяване при отлагане на делото за нова дата и е посочен нов адрес за връчване на книгата по делото ,касаещи довереника му С. Б.. Не се правят доказателствени искания ,не са представени доказателства за обективната невъзможност на касатора да се яви лично в съд.заседание на 30.06.2025г. Представеният, едва в настоящето извъннстанционно производство болничен лист за домашен отпуск на касатора за периода от 04.06.-03.07.2025г поради заболяване не е бил представен ,а и не се сочат данни за съществуването на този болничен лист , поради което съдът не дължи обсъждането му. Следва само да се отбележи ,че същия е издаден на 05.05.2025г т.е съществувал е към момента на провеждане на съдебното заседание на 30.06.2025г и е могъл да бъде представен към молбата на адв. К. за отлагане на делото. Обстоятелството ,че процесуалния представител – адв. К. не е уведомил своя подзащитен за датата на съдебното заседание – 30.06.2025г е изцяло негов пропуск ,който не би могъл да бъде използван като основание за твърдяно нарушаване на правото на защита от страна на съда.

Съгласно разпоредбата на чл. 70 ал.2 т.7 от ЗАНН , както беше посочено по-горе , административно наказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Разпоредбата визира няколко хипотези, всяка от които представлява самостоятелен фактически състав и е основание за отмяна на влязло в сила решение. Общото между тях е, че е нарушено процесуално право на страната да вземе участие лично или чрез надлежен представител в процеса респ. бил е лишен от възможността да участва в административно наказателното производство, което е довело до нарушаване на правото ѝ на защита и се е отразило върху правилността на постановеноо от съда решение.

При всички случаи за да се отложи разглеждането на делото, претендиращата страна следва да удостовери наличие на основанията с писмени доказателства.

В съдебното заседание, проведено пред V касац. състав на АССГ , не е допуснато твърдяното от адв. К. нарушение от съда,което да е лишило него и страната ,която представлява от участие в съд.заседание ,ограничаващо правото на защита на последния.

Докладвана е молбата от 25.06.2025г на адм. К. за отлагане на разглеждането на делото,

като съдът след съвещание се е произнесъл, с протоколно определение от 30.06.2025г,като е приел че „...не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като не приема, че е налице обективна невъзможност, препятстваща защитата на жалбоподателя, който е редовно призова. От друга страна адвокатската защита за процесния случай не е задължителна“.

Основание за отлагане на делото съгласно чл.139 от АПК е ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани т.е изисква в условията на кумулативност да са налице пречки за явяване, както за страната, така и за процесуалният представител, като в случая тези предпоставки не са били налице. Освен това при отхвърляне на искането за отлагане на делото съдебният състав е съобразил, че адвокатска защита в настоящия случай не е задължителна.

Има се предвид ,че ползуването на адвокатска помощ е право ,а не задължение на лицето,което е страна в адм.наказателното производство , поради което превратно се тълкува от адв. К. изявлението на съда , че въобще страната няма право на процесуална защита . По аргумент на по-силното основание ,скрепено в чл.61 ал.4 от ЗАНН ,съгласно което „ Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят, неподалият жалба нарушител или поискалият обезщетение не са били намерени на посочените от тях адреси“, V касац.състав е приел ,че участието на адвокат в производството по ЗАНН ,не е задължително ,както е по НПК за някои състави на престъпления. При редовно призоваване на касатора и неговото неявяване, както и неявяването на ангажирания от него адвокат без да са налице обективни пречки , които страната да не е могла да отстрани своевременно, по никакъв начин касатора не е бил лишен от участие в производството и не е било нарушено правото му на защита.

От изложеното ,следва че искането за възобновяване на адм.наказателното производство по к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав по реда на чл.70 и сл. от ЗАНН и на основание чл.70 ал.2 т.7 от с.з. е неоснователно и следва да се отхвърли. Разноски за юрисконсулско възнаграждение ,претендирано от ответника съдът определя на 250 евро , предвид фактическата и правна сложност на спора.

Водим от горното , VI троен състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Ф. Б. от [населено място] [улица] ет.3 чрез адв. Е. К. за възобновяване на административно –наказателното производство ,приключило с постановяване на Наказателно постановление № 11-01-1396-2023/13.06.2024г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция ,потвърдено с решение № 5632 /31.12.2024 постановено по анд № 3096 /2025г на СРС ,V състав ,оставено в сила с решение № 2566/28.07.2025г по к.ан.х.д № 4844/ 2025г по описа на АССГ , V състав ОСЪЖДА С. Ф. Б. от [населено място] [улица] ет.3 чрез адв. Е. К. ДА ЗАПЛАТИ на АДФИ сумата 250 евро –юрисконсулско възнаграждение.

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

