

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:23 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. Н. Т.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат С. Т., с пълномощно на лист 12 по делото и днес представено.

Ответникът - Б. Ц. Р. - старши инспектор в Столичен инспекторат към Столична община: редовно призован, явява се лично и се представлява от юрисконсулт С. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.07.2023 година с вх.№ 26029 писмо от Столичен инспекторат, с което, в изпълнение разпореждане на съда от 26.06.2023 г., представят доказателства по опис, а именно: длъжностна характеристика на Б. Ц. Р. – старши

инспектор в Столичен инспекторат; Заповед № РД-09-631 от 13.04.2010 г. на Кмета на Столична община и Заповед № ССИ23-РД56-46 от 29.03.2023 г. на директора на Столичен инспекторат.

ДОКЛАДВА постъпил на 04.10.2023 г. отговор по жалбата.

Адвокат Т.: Поддържам подадената жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата представени от Столичен инспекторат.

С жалбата сме направили искане за допускане на един свидетел в режим на довеждане, но днес не го водим поради заболяване. Заявявам, че не поддържам това искане.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с писмо от Столичен инспекторат, постъпило по делото на 11.07.2023 г. и докладвано в днешното съдебно заседание.

С оглед заявеното от жалбоподателя във връзка с предходното свое искане за допускане на разпит на свидетел и предвид факта, че не е налице нарочно определение относно допускането на гласни доказателствени средства, което да бъде отменено, СЪДЪТ счита, че не дължи допълнително произнасяне.

Адвокат Т.: Моля съдът да уважи искането ни да бъде допуснато изслушване на ответника актосъставител, който се намира в съдебната зала.

На основание чл.171 ал.6 АПК и предвид заявеното съгласие от отовтнеки за представяне на обяснение,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ответника.

ПРЕДУПРЕДИ ответника, че на основание чл. 176, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняване на които откаже да отговори без основателна причина, както и когато даде уклончиви или неясни отговори.

Ответникът (лично): Ще отговоря на въпросите. Разбирам какви са последиците при отказ да отговоря или отговарям неясно.

Адвокат Т.: Съгласно представеното становище на Вашия процесуален представител принудителната административна мярка (ПАМ) е разпоредена от Вас устно.

Ответникът (лично): Не е разпоредена устно. Това са прави писмено, с докладна

записка.

Адвокат Т.: Съгласно докладната записка, която е представена като доказателство по делото, ПАМ е разпоредена от Вас в 15:30 часа, изпълнена 15:20 часа, а в 15:40 часа колата вече е била на наказателния паркинг.

Ответникът (лично): Нямам никакви спомени за това нещо. Това е било преди известно време.

Адвокат Т.: Протоколът за принудителното преместване на автомобила на моя доверител е част от делото и е представен от Ваша страна.

Юрисконсулт Г.: Всъщност уточнявам, че този протокол е представен от Център за градска мобилност (ЦГМ).

Адвокат Т.: Същият такъв протокол подписан, въпреки, че подписът очевидно се разминава, от Вас ли е подписан?

Ответникът (лично): Не. От ЦГМ е представен протокола. Аз нямам общо с ЦГМ.

Юрисконсулт Г.: Протоколите са представени от ЦГМ, които бяха първоначално конституирания ответник по делото.

Адвокат Т.: Върху представения Протокол 51210 фигурира подпис на господин Р. Б..

Ответникът (лично): Аз съм Б. Р..

Адвокат Т.: Да, всъщност е подпис на господин Б. Р..

Ответникът (лично): Това не е протокол, а е снимана докладна записка. Това е моят подпис като подпис върху пътния лист на камиона. Това е пътният лист на камиона.

Адвокат Т.: Отгоре на документи пише „протокол“ и затова от тази гледна точка го наричам протокол.

Ответникът (лично): Това е протокол на екипите. Тук фигурира моето име и затова аз съм се подписал като част от екипа. Екипът е съставен от шофьор, оператор и инспектор от Столичен инспекторат. Ние сме екип и в този протокол фигурирам единствено като такъв.

Адвокат Т.: След като фигурирате в този екип и казвате, че е разпоредено не устно, а писмено, казвате е подписан от Вас този протокол, кой е отразил час 15:20?

Ответникът (лично): Нямам представа кога диспечерът е приел предаването на автомобила от оператора на автомобила и не зная как е съставен този протокол. Не съм го подписвал постфактум. Операторът изготвя този протокол и звъни на диспечера в ЦГМ, предава колата, едва в края на деня протоколът се предава в управлението на ЦГМ. Аз разпореждам, но от там нататък какво става не е вече мое задължение.

Адвокат Т.: С оглед разминаването в часовете поставям въпросите си. Това ми беше основният въпрос, тъй като разминаването в часовете и изпълнението, през разпореждането, реалното отстраняване на автомобила до наказателния паркинг, категорично не си кореспондират.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: С оглед събраните в хода на настоящото производство писмени и устни в днешното съдебно заседание доказателства се установи по безспорен начин незаконосъобразност и неправилност на оспорената ПАМ. С оглед представените от насрещната страна доказателства не е налице материална законосъобразност на същата. Считаю, че безспорно се установи и по приложения снимков материал делото липсата на предпоставка за налагане на ПАМ. Видно от снимковия материал автомобилът на доверителя ми не е в зелените площи. Нещо повече – тя се намира на място, което сега вече е организирано като място за паркиране, обозначено към настоящия момент с пътни знаци, разграфено и изцяло ползващо се като паркомясто. Тоест месец април, към момента на налагане на ПАМ, видно и от снимковия материал, дори и към онзи момент мястото е било маркирано като място за паркиране. Считаю, че ПАМ е наложена без да изпълнява целите на закона, единствено и само като наказателна мярка за събиране на глоби при превратно упражняване на власт. Изложила съм подробна писмена защита, която представям в днешното съдебно заседание. Претендирам присъждане на разноски в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт Г. за запознаване представените от страна на жалбоподателя писмена защита.

Юрисконсулт Г.: Моля да потвърдите наложената ПАМ като законосъобразна и правилна, тъй като са взети предвид законовите предпоставки в Закона за движение по пътищата и съгласно разписаното в чл. 118, т. 2 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община. В случая изобщо не е било необходимо да има налице предупредителен знак, както твърди жалбоподателят. Тук сме в съвсем друга хипотеза, била е създадена опасност и превозното средство е било преместено на наказателен паркинг, тъй като е представлявало опасност - пречело е на движението на останалите участници. Мястото където е било паркирано МПС е част от зелената система на Столична община. Съгласно чл. 10, ал. 2, т. 1 от Закона за устройството и застрояването на Столична община зелената система обхваща устройствени зони, включващи градски паркове и градини. Може да се види от приложения към писмения отговор по жалбата снимков материал, мястото, където е било паркирано МПС е част от зона 6, което е точно част от зелената система на Столична община. Изобщо не може да се оспорва какъв е статутът на тази зона. Относно това, че ответникът има компетентността да наложи предприетата ПАМ свидетелстват и двете заповеди приложени с писмения отговор. Към момента на налагане на ПАМ не сме имали правна възможност да съставим акт за установяване на административно нарушение затова единствено е следвана процедурата и е написана докладна записка, като от инспектора са съблюдавани разпоредбите и затова МПС е преместено.

Ответникът (лично): Присъединявам се изцяло към казаното от моя процесуален представител. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: