

Протокол

гр. София, 28.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 28.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1017** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Протестиращият - прокурор Т. П. при Софийска градска прокуратура, отдел 04 „Гражданско-съдебен надзор и административно-съдебен надзор“ (СГП - отдел 04 ГСН и А.): редовно призован, представлява се от прокурор Я. К..

Ответникът - началник отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно на лист 95 по делото и днес представено.

Заинтересованата страна - Й. С. А.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ц. М., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 16.07.2025 г. молба от заинтересованата страна чрез адвокат Ц.. С молбата се прави искане за отлагане на делото поради ползване на платен годишен отпуск от адвокат Ц. в периода от 27.07.2025 г. до 02.08.2025 г. и е представено и Удостоверение изх.№ 1488, издадено на 16.07.2025 г. от Софийски адвокатски съвет.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

Адвокат М.: Не поддържа искането за отлагане на делото. По молба на адвокат Ц. и в интерес на клиента ни адвокатското дружество ме е упълномощило, за да не отлагаме делото. Да се даде ход на делото.

С оглед редовността на процедурата по призоваване на страните и изричното изявление на адвокат М.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Прокурор К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Адвокат М.: Представям и моля да приемете удостоверение за здравословното състояние на заинтересованото лице страна, което е от миналия месец – издадено на 17 юни 2025 година, от което се установява, че същата притежава физическа годност да бъде водач на моторно превозно средство (МПС). Поддържа изразеното в депозираната по делото писмена защита, че преценката е към датата на издаване на свидетелство за управление на МПС (СУМПС), т.е. към 2019 година, но все пак и доколкото по делото са представени епикризи от 2021 година, държим да представим и това удостоверение, от което се вижда, че заинтересованото лице няма пречки да управлява МПС.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на страните представеното от заинтересованата страна удостоверение.

Прокурор К.: Считам, че така представеното удостоверение е неотнормо за периода на протеста.

Юрисконсулт П.: Да не се приема като неотнормо.

СЪДЪТ счита, че материалната законосъобразност на акта, в т.ч. и неговата нищожност, се преценява към датата на издаването му. В този смисъл

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА единствено за сведение днес представеното от заинтересованата страна удостоверение 328901/17.06.2025 г. за здравословно състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурор К.: Моля да уважите протеста на основанията посочени в него и обявите нищожността на свидетелство за управление на МПС (СУМПС) № [ЕГН] от 10.05.2019 г., издадено от Отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи на 10.05.2019 г., връчено на 21.05.2019 г. на лицето Й. С. А..

Юрисконсулт П.: Моля да уважите протеста по изложените в него съображения. Протестът намирам за законосъобразен и правилен. Налице са основания за обявяване нищожност на процесното СУМПС издадено на Й. А..

Адвокат М.: Моля да оставите подадения протест без уважение. Моля да съобразите, че датата, която е релевантна за преценка нищожност на СУМПС е именно датата на неговото издаване. По делото не са налични доказателства съобразно, които към 2019 година г-жа Й. А. да е страдала от заболяване, което да е препятствало възможността ѝ да бъде водач на МПС. Очевидно е в тази посока, че издателят на процесното СУМПС е направил съответната преценка за издаване на същото към датата на неговото издаване. Моля да съобразите подробните аргументи, които са изложени в писмени бележки, представени от нас по делото. По делото е представен списък на разноските със съответните доказателства, които разноски молим да ни бъдат присъдени.

Прокурор К.: Неоснователна е претенцията за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: