

Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4987** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Ж. И. Б. чрез АДВ. В. И. М. и АДВ. С. И. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А. и адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА - редовно призован, се явяват юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. П., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩИ ЛИЦА Б. П. Б. – психолог се явява лично и А. С. Н. – вътрешни болести, се явява лично.

Не се явява вещото лице д-р В. С. П. - психиатър. Същият е уведомен по телефона за датата и часа на съдебното заседание, номера и състава. Указанията са му изчетени на 13.12.2024 г.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно медицинската експертиза постъпила на 24.01.2025 г. изготвена от д-р А. С. Н.. Към същото е приложена справка-декларация по Наредбата за вещите лица - обща сума за изплащане - 783,72 лв.

ДОКЛАДВА съдебно-психологическата експертиза, постъпила на 28.01.2025 г. изготвена от д-р Б. П. Б. - психолог и справка декларация – обща сума за изплащане - 615,78 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизите.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р А. Н. – 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните .

Д-р Б. Б. – неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ Д-Р Н. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. М. – Считаме, че експертизата е изчерпателна. Имам един поясняващ въпрос. Може ли да се очаква подобрене на състоянието на ищеца и спиране на медикаментозното лечение и по-скоро състоянието му предполага продължително взимане на тези лекарства до края на живота си?

ВЛ Д-Р Н. - Хипертонията е системно, хронично, прогресиращо заболяване с необратими промени в много органи и системи и задачата на кардиолозите е да стационарират състоянието на пациента. Подобрене не може да се очаква да не прогресира след системна консумация на медикаменти, за да остане такова каквото е.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към д-р Н..

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

Въпроси по съдебно-психологическата експертиза.

ВЛ Д-Р Б. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. А. – Във връзка със заключението, след като се запознахме с него видяхме на две три места технически несъответствия. Моля вещото лице да уточни на стр. 6 над таблицата.

ВЛ Д-Р Б. - Оценъчни клинични скали, отчита се умерено завишен резултат по скала Честота, отгоре са посочени действителните резултати. Стойностите на умерено завишените резултати по скалата Честота с Т-точки са посочени в горния абзац. Ниските резултати по скала Неконсистентност под 64Т показват, че респондентът е отговарял консистентно и вероятно е отговарял с достатъчно внимание по отношение на съдържанието на айтемите.

АДВ. М. - И на 10 стр. предпоследния абзац, долу.

ВЛ Д-Р Б. - При насочващи въпроси относно тези преживявания - това не се отнася за ищеца Ж. Б..

АДВ. М. – Нямаме други въпроси към вещото лице – психолог.

ЮРК. Г. – Моля за едно уточнение, с оглед извода, който е на стр. 10, т. 2 в заключението последния абзац, в който се казва, че ищецът не страда от соматични оплаквания, не е ли в противоречие с констатацията и извода в т. 3, че става въпрос за личност с умерена към висока степен на ситуативна тревожност и ако не са противоречиви, моля да обясните, какво означава едното и какво означава другото?

ВЛ Д-Р Б. - На стр. 10, това което като изводи е посочено е във връзка с методиката,

която е използвана. Това е тест, който е стандартизиран за България, който дава картина на личността, която е в цялост наличната, каква е тази личност по принцип. По-нататък съм обяснила подробно за стреса произход, влияние и последици от него, т.е. независимо, каква е структурата на личността подложена на стресови преживявания тя всъщност не може да знае как ще отвърне на това състояние, т.е. за една спокойна ситуация личността се чувства по този начин, стабилна, когато е подложена на стресови и тревожни преживявания реакцията може да бъде в тези диапазони съответно на характеристиките на личността.

АДВ. А. - Тази констатация, която е направена в края на стр. 10 и началото на стр. 11 по принцип се отнася за личността на г-н Б., а не към процесния период на уволнение? ВЛ Д-Р Б. – Там са описани неговите ресурси и неговия капацитет на стр. 10 конкретно съм описала ресурсите на личността на г-н Б. и неговия капацитет да се справи със стреса. Той е човек с доста личностен ресурс. В случая е показателно, че независимо от неговия ресурс, говорим, както за личностен, така и за социален, тъй като той има доста голяма подкрепяща социална среда, въпреки тази стабилност в личността той е добър пример да видим, че едни стресогенни фактори могат да променят неговия капацитет.

ЮРК. Г./ЮРК. П. - Нямаме други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двете заключения на съдебно-медицинската експертиза и на съдебно-психологическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на двете вещи лица от по 500 лв. за което се издадоха 2 бр. РКО.

На вещите лица, съгласно представените справки-декларации към момента не е достатъчен депозита да се изплати пълното претендирано възнаграждение.

АДВ. А. – Държим на заключението на вещото лице-психиатър, тъй като не можем да се свържем с вещото лице д-р С. на телефона, който е даден, моля да го замените с друго вещо лице.

СЪДЪТ с допълнително определение ще посочи вещо лице- психиатър и новия размер на депозита, който да бъде внесен, предвид, че ищецът поддържа искането си за изслушване на вещо лице - психиатър.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за изслушване на вещо лице - психиатър

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.05.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

