

РЕШЕНИЕ

№ 976

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1445** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на С. Г. А. чрез пълномощник адв. Г. против становище №23-018 от 22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област и Заповед № 1440/15.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област.

С определение № 6118/22.05.2024 г. жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

С определение № 12415/18.11.2024 г., постановено по адм. дело № 8757/2024 г. по описа на Върховния административен съд е отменено определение № 6118/22.05.2024 г. и делото е върнато на същия съд за продължаване на производството.

С определение № 4213/07.02.2025 г. производството по адм. дело № 1445/2024 г. е разделено, като предмет на същото остава Становище № 23-018 от 22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област.

По жалбата на С. Г. А. чрез пълномощник адв. Г. против Заповед № 1440/15.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област в Административен съд София- град е образувано адм. д. № 1469/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

С определение № 7522/05.03.2025 г. производството по настоящото дело е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК до приключване на производството по адм. д. № 1469/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

По делото е приложено влязло в сила решение № 22294/27.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1469/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

С определение № 30603/18.09.2025 г. производството по настоящото дело е възобновено.

В съзиращата съда жалба, по отношение на Становище № 23-018 от 22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област са изложени доводи за нищожност, поради издаването му в недопустимо административно производство.

В депозирани по делото писмени бележки пълномощникът на оспорващия отново поддържа становището си за нищожност на оспорения акт, по съображения, че същият е издаден въз основа на обявената за нищожна с решение № 22294/27.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1469/2025 г. по описа на Административен съд София-град заповед № 1440/15.08.2022 г. на директора на ОБДХ-С. област. Претендира присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК. Заявява и искане за присъждане на разноски в касационната инстанция на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Ответната страна - директора на ОБДХ - С. област чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, алтернативно за неоснователност. Излага съображения, че оспорения акт попада в определението на чл. 21, ал. 5 от АПК и не подлежи на самостоятелно оспорване. Подробни съображения в тази насока излага в депозирани по делото писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, въз основа на изложените в жалбата доводи, преценка на приложените по делото писмени доказателства и при съобразяване на приложимите правни норми намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, а доколкото се иска прогласяване на нищожност на административен акт съгласно чл. 149, ал. 5 АПК същото не е обвързано със срок. Относно характерът на оспорения акт е налице изрично произнасяне с определение 12415 от 18.11.2024г. по адм. д. № 8757/2024г. на Върховния административен съд, в мотивите на което изрично е посочено, че с оглед предизвикваните правни последици, оспореното становище на директора на ОБДХ С. - област има характера на индивидуален административен акт и подлежи на самостоятелно оспорване от засегнатите от него лица, а не е част от производството по издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства се установява, че със заявление вх. № 4090/10.08.2022 г. С. Г. А. е поискал да му бъде издадено становище, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията. Въз основа на това заявление е издадено становище № 23-017/10.08.2022 г. в уверение на това, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията.

От служители на отдел РЗ при ОБДХ - С. област е изготвен доклад №4119/15.08.2022 г. до директора на ОБДХ - С. област, в който са изнесени данни за нарушаване на Процедурата за издаване на становища на земеделски производители/земеделски стопани, кандидатстващи по мерките за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. и Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г., утвърдена със заповед № РД11-17-2/16.11.2015 г. на ИД на БАБХ при изготвяне на становище № 23-017/10.08.2022 г., които се изразяват в следното: заявителят не е представил изискуеми документи - растителни паспорти за растения, предназначени за засяване - картофи, една от земеделските култури, които отглежда през 2022 г. и заявителят не е изпълнявал задължението си по чл. 24, ал. 1 от Закона за растителна защита за петгодишен период и към момента на подаване на заявлението и издаване на становището не е бил актуализиран в регистъра на ОБДХ - С. област на лицата по чл. 22 (лицата, които произвеждат растения, подлежащи на фитосанитарен контрол), като е подлежал на административно наказателна отговорност по чл. 149, ал. 1 от Закона.

Въз основа на този доклад е издадена заповед №1440/15.08.2022 на директора на ОБДХ - С. област, с която, считано от 16.08.2022 г. е обезсилено Становище 23-017/10.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област и е възобновен вътрешния ход на процедурата по издаване на становище.

На 16.08.2022 г. от С. Г. А. е депозирано заявление за анулиране Становище 23-017/10.08.2022 г. по негово желание.

На същата дата от С. Г. А. е депозирано ново заявление вх. № 4433/16.08.2022 г. за издаване на становище.

По това заявление е издадено становище № 23-018/22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област, че земеделското стопанство и дейността му не отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията.

Оспореното в настоящото съдебно производство е издадено в резултат на обезсилване на Становище 23-017/10.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област и възобновяване на вътрешния ход на процедурата по издаване на становище, считано от 16.08.2022 г., със заповед №1440/15.08.2022 на директора на ОБДХ С.-област. Тази заповед е обявената за нищожна с решение № 22294/27.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1469/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

В съдебната практика константно е прието, че като критерии за нищожност на административния акт поради материална незаконосъобразност се изследват: пълна липса на условията, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; дали актът е изцяло лишен от законова опора; дали акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган; дали актът е основан на друг нищожен административен акт или налага извършването на престъпление, съответно - административно нарушение и др.

В настоящия случай е налице нищожност на административния акт поради материална незаконосъобразност основана на издаването му въз основа на вече обявената за нищожна заповед №1440/15.08.2022 на директора на ОБДХ -С. област.

Този извод се налага от обстоятелството, че с обявяването ѝ за нищожна заповед №1440/15.08.2022 на директора на ОБДХ - С. област изначално, от момента на нейното издаване, не е породила валидни правни последици, поради което и по депозираното от С. Г. А. искане за издаване на становище, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията е налице влязло в сила волеизявление на административния орган - становище № 23-017/10.08.2022 г. в уверение на това, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията.

Предвид изложеното, оспореното становище № 23-018/22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област следва да бъде обявено за нищожно.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски. Същите са в претендиран и доказан размер на заплатена държавна такса - 10 лв. (5.11 евро). На оспорващия С. Г. А. е предоставена правна защита и съдействие на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА, съгласно договор за правна защита и съдействие от 01.12.2023 г, поради което на адв. И. В. М. - Г. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер, определен съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 във връзка ал. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. На основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът дължи произнасяне и по разноските за водене на делото пред Върховния административен съд. Сторените в производството по адм. д. № 8757/2024 г. по описа на Върховния административен съд са в размер на 70 лв. (35.79 евро) - държавна такса. Адвокатско възнаграждение на адв. И. В. М. - Г. за това производство не следва

да се присъжда, тъй като такова е присъдено с определение №543/21.01.2025 г., постановено по адм. дело № 8757/2024 г. по описа на Върховния административен съд.
Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО по жалбата на С. Г. А. становище № 23-018/22.08.2022 г. на директора на ОБДХ - С. област.

ОСЪЖДА ОБДХ - С. област да заплати на С. Г. А. разноски по делото в размер на 80 (40.90 евро) лева.

ОСЪЖДА ОБДХ - С. област да заплати на адв. И. В. М. - Г. адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева (409.03 евро).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: