

# Протокол

## №

гр. София, 02.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в**  
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Биляна Икономова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **161** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ – редовно призван, не се явява. Представява се от служител с юридическо образование В. С., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 421/08.01.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от М. П. М. срещу заповед № ЧР-64/29.12.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“.

ДОКЛАДВАТ се приложенията към жалбата по опис и заверени за вярност ведно със съдебна практика.

ДОКЛАДВА се становище на ответника от 02.02.2026 г., с приложения по опис, заверени за вярност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Не поддържам доказателствените си искания на стр. 14 от жалбата. Не поддържам искането си по чл.

213 ГПК, тъй като вече има произнасяне по адм. дело № 160/26 г. и то е влязло в сила.  
Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСТ С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с жалбата и със становището на ответника от 02.02.2026 г., заверени копия.  
ПРИЕМА за сведение представената съдебна практика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Не искам експертиза. Смятам спорът за изяснен от фактическа страна. ВАС е приел, че факти и обстоятелства преди заповедта за възстановяване са неотнормирани и не могат да са основание за прекратяване на служебното правоотношение. В заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е посочено като основание за прекратяване чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл във връзка с ПМС № 180/23.05.2024 г. На тези основания са издадени и предходните две заповеди, по които ВАС се е произнесъл. Заповедта за възстановяване е издадена през м. декември, както и тази за прекратяване. Заповед № ЧР-64/29.12.2025 г. е издадена преди въпросното длъжностно разписание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна по съображения, надлежно изложени в жалбата. Моля да вземете предвид правните основания, на които е издадена заповедта. Има произнасяне на ВАС с две нарочни решения, описани в жалбата. Моля също да имате предвид, че преди заповедта за възстановяване да е влязла в сила, има издадена заповед за прекратяване на служебното ми правоотношение, което формално прави издадената трета заповед за прекратяване на служебното ми правоотношение незаконосъобразно издадена.

ЮРИСТ С.: Моля да приемете, че жалбата е неоснователна. Административният орган е упражнил правомощията си добросъвестно, разумно и справедливо, при липса на подбуди за превратно упражняване на пълномощията си. Реализирана е волята на административния орган да постигне оптимизация на дейността на администрацията, а не воля да прекрати служебното правоотношение с конкретен служител. Подробни съображения са изложени в писменото ни становище по делото, препращам към него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:10 часа.

Протоколът се изготви на 02.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: