

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „Студентски“, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. П., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е задължил ЧСИ да представи доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило изпълнително дело № 716 по описа на ЧСИ М. И. Б..

Задължил е жалбоподателя да представи в оригинал оспорения нотариален акт и да изрази становище по направеното му оспорване. Т. не е представено.

Съдът с определение от 05.08.2025 г. е задължил Агенция по вписванията да представи препис от процесния нотариален акт и е допуснал изготвянето на СТЕ, като е назначил вещо лице В. Я. и е определил депозит.

От Агенция по вписванията е постъпило писмо от 28.08.2025 г., в което се уведомява съда, че в архива в служба по вписванията не се намира нотариален акт с посочените данни. Представен е и

препис от книгата, от който е видно, че с такъв нотариален акт е признато правото на собственост на К. Ц. О..

АДВ. М.: Да се приеме представеното служебно писмо от Агенция по вписванията. С оглед задължението на ответника да представи оригинала на нотариалния акт, моля същият да бъде изключен от доказателствата. Оспорваме и неговата автентичност доколкото същият се съдържа в представеното дело на Агенция по вписванията. Оспорваме и съдържащите се в делото на ЧСИ комбинирана скица и удостоверение за идентичност, издадени от геодезическа фирма „МАПЕКС“.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изпълнително дело № 716 по описа на ЧСИ М. И. Б. и писмото от Агенция по вписванията, ведно с доказателствата към него.

АДВ. М.: Имам допълнителни въпроси към допуснатата експертиза:

1. Вещото лице да отговори дали по отношение на имотите, за които жалбоподателят претендира права, същите са нанесени в кадастралния план преди изработването на кадастралната карта? На кои лица са записани и с какви документи?
2. Да направи справка дали заповедта от 2019 г., с която се одобрява изменението на плана за регулация, е съобщена на собствениците на тези имоти.

Съдът, с определението си от 05.08.2025 г. е задължил жалбоподателя да внесе депозит от 600 лв. До настоящия момент такъв не е внесен и затова не е изготвена експертиза.

С оглед изявлението на процесуалния представител и на страната, че те ще внесат определения депозит за експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 1-седмичен срок, считано от днес, да внесат сумата от 600 лв. за вещо лице, след които ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на експертизата.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.01.2026 г. от 15.00 ч., за когато заинтересованата страна уведомена от днес. Жалбоподателят и ответникът уведомени по реда на чл. 1387, ал. 2 от АПК. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: