

РЕШЕНИЕ

№ 7316

гр. София, 26.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9214** по описа за **2019** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. А. Р. срещу Решение без номер и дата на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по НАХД № 6541 по описа за 2014г.

Твърди се, че първоинстанционното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалноправните разпоредби. Освен сочените с касационната жалба пороци се иска неговата отмяна, както и на потвърденото с него наказателно постановление, поради изтичане на предвидените давностни срокове.

Ответникът по касационната жалба – Регионална дирекция Автомобилна администрация, редовно призован не изпраща представител, не изразява становище по касационната жалба..

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:

С Наказателно постановление № 42-0000491/31.01.2014г., издадено от директор на РД „АА“ [населено място], на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в

размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл.93б, ал.1, т.3 от Закона за автомобилните превози /ЗАВП/, за нарушение по чл.6, §1, изр.2 от Регламент 561/06, вр.чл.78, ал.1 т.1 от ЗАВП.

С касираното решение, СРС е потвърдил наказателното постановление. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на свидетели

Също така първоинстанционния съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, които да нарушават правото на защита на нарушителя и ограничаващи възможността му адекватно да я организира.

На базата на събрания доказателствен материал, СРС е приел, че на посочената в АУАН касатора е извършил вмененото му нарушение, за което е издадено процесното наказателно постановление.

За да потвърди обжалваното наказателно постановление, първоинстанционния съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя и по конкретно възможността му да разбере вмененото му административно обвинение, а вмененото нарушение е доказано по безспорен и категоричен начин от събраните в хода съдебното следствие гласни и писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, касационната инстанция прие следните прави изводи

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство, но с оглед направеното пред касационната инстанция възражение за изтекла абсолютна погасителна давност, същото следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН по въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастието, приготвянето и опита се прилагат нормите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Тъй като в ЗАНН липсват изрично норми, уреждащи въпросите на погасителната давност, субсидиарно приложение следва да намери чл. 80, ал.1, т.5 от НК, съгласно който наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на две години в случаите, извън хипотезата по т.т. 1, 2, 3 и 4 на същия текст. Текстът на чл. 81, ал.2 от НК постановява, че давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето спрямо лицето, срещу което е насочено преследването. След извършване на действието, с което е прекъсната давността, започва да тече нова давност. На основание чл. 81, ал.3 от НК независимо от спирането и прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора тригодишния срок по чл. 80, ал.1, т.5 от НК. Следователно, срокът на така

определената давност е четири години и половина.

Предвид датата на извършване на административното нарушение – 22.10.2013г., срокът, след изтичането, на който е изтекла абсолютната давност в случая е 22.04.2018г., следователно към настоящия момент са налице основанията за погасяване на административно наказателната отговорност на П. Р. за процесното административно нарушение и това изключва правомощието на наказващия орган да го санкционира, с налагане на каквото и да е административно наказание.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл.второ от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение без номер и дата на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по НАХД № 18602 по описа за 2016г. и вместо него ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0000491/31.01.2014г., издадено от директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място], с което на П. А. Р. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл.93б, ал.1, т.3 от Закона за автомобилните превози, за нарушение по чл.6, §1, изр.2 от Регламент 561/06, вр.чл.78, ал.1 т.1 от ЗАВП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.