

РЕШЕНИЕ

№ 10736

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **170** по описа за **2026** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С. на Агенция „Митници“ (АМ), чрез юрк. С. Сърпионова, срещу Решение № 3928 от 30.10.2025 г. по НАХД № 13965/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 135-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № BG2024/5800 256/НП от 19.08.2024 г., издадено от заместник-директора на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл.99а, ал.1 от ЗАДС, на основание чл.123в, ал.1 от ЗАДС, на „КЕЛКО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 9084,00 лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС предметът на нарушението - 3 (три) броя пластмасови туби с наличен етикет със следната информация „Capella, Propylene Glycol, Water“, с общ обявен обем 11,355 литра с етикет на български език, с надпис „ароматизант за храни“, и 1 (един) брой пластмасова туба с наличен етикет със следната информация „Capella, Propylene Glycol, Triacetin“, с обявен обем 3,785 литра с етикет на български език, с надпис „не е одобрен за употреба в храни“, са отнети в полза на държавата.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът оспорва изводите на СРС, че предметът на нарушение не отговаря на изискванията на чл.12б, ал. 3 от

ЗАДС за течност за електронни цигари, а именно: да се употребява чрез вдишване на пари, получени в резултат на нагряване, без горене, направени въз основа на приета по делото съдебно-химическа експертиза. Цитира част от заключението, според която имайки предвид химичния състав и характеристиките на процесните изделия (предмет на нарушение), същите могат да се определят като изделия с многофункционална употреба - такива, които могат да се използват за ароматизиране на храни и такива като течности в електронни цигари, поради което счита, че никъде в заключението си вещото лице не казва, че тези продукти не представляват акцизна стока. Поддържа, че предметът на нарушението представлява готов препарат - течност за електронни цигари, готова за влагане в директни опаковки на крайни продукти (електронни цигари, пълнители или контейнери), използвана за директна употреба, без допълнителна преработка, която попада в обхвата на чл.12б от закона. Това обстоятелство следвало от цялата доказателствена съвкупност по делото, респ. в обжалваното съдебно решение не било посочено на база кои писмени доказателства или обективни факти съдът се позовава, за да направи извод, че не се касае за акцизна стока. Навежда доводи, че посоченият в товарителница № [ЕГН] на DHL изпращач на стоката, предмет на нарушение, търговец с наименование „Efuma ApS“ притежава официална интернет страница <https://efuma.com/>, видно от която изпращачът е интернет магазин за течности за електронни цигари и електронни цигари, респ. на интернет страницата на изпращача, стоки със същите търговски наименования и съставки, както и в същите разфасовки, като стоките, изследвани от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) по двете експертизи в делото, се предлагат като течности за използване в електронни цигари, поради което в товарителницата стоката била описана като „E-CIG“. Твърди, че постановеното съдебно решение е немотивирано и постановено в противоречие с чл.305, ал. 3 от НПК, което обуславя допуснатото съществено процесуално нарушение. Претендира се отмяна на решението на СРС и постановяване на друго за потвърждаване на НП, както и присъждане на разноски.

Ответникът „КЕЛКО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], оспорва касационната жалба в писмен отговор от 05.01.2026 г., чрез юрк. Т. Й.. Твърди, че заключенията в извършените от ЦМЛ лабораторни експертизи изцяло са опровергани от приета по делото съдебно-химическа експертиза. Акцентира върху част от заключението, според която използваният от ЦМЛ метод газхроматография/маспектрометрия „позволява да се определи качествения и количествения състав на изследваната проба, но не може да определи дали изследваният продукт е годен да се употребява чрез вдишване на пари“, тъй като в случая е било необходимо „да се изследва не само състава на течността, предназначена за електронни цигари, но и да се направи анализ на аерозолната композиция, която се получава при изпушване“. Намира за обоснован правният извод на СРС за липса на извършено от обективна страна административно нарушение по чл. 99а, ал. 1 от ЗАДС. Навежда подробни доводи защо от доказателствената съвкупност не следва категоричен извод относно вида на стоките и твърдяното им предназначение за използване в електрически изпарителни устройства за вдишване без горене. Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна районният съд е приел, че на 21.12.2023 г., в склада на куриерска фирма „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, намиращ се на адрес [населено място], [улица], митнически служители от отдел „Митническо разузнаване и разследване“ (МРР), сектор

„Авиоконтрол“ при ТД Митница С. - свидетелят Й. Я. Я. и неговият колега Ц. Х. М., извършили проверка на пратка по товарителница № [ЕГН] от 15.12.2023 г., състояща се от четири колета, чието общо обявено тегло възлизало на 53,100 кг. Пратката била придружена от фактура без номер от дата 15.12.2023 г., на стойност 13560,40 евро. Съгласно данните, попълнени в товарителница № [ЕГН], съдържанието на пратката било обявено като „Е-CIG“, с изпращач „EFUMA APS“, Lager, Kanalholmen 22, 2650 Hvidovre, D. и получател „KELCO ltd“, Leonidas Tsouris, Vasil Levski 63, 2700 Blagoevgrad, B.. Колетите пристигнали на територията на Република България с два полета - три колета с полет QY908/16.12.2023 г. и един колет с полет QY908/18.12.2023 г.

В хода на проверката бил отворен и проверен пристигналият с полет QY908/18.12.2023 г. колет, при което митническите служители установили, че той съдържа три броя пластмасови туби, всяка с обявен обем по 3,785 литра, с наличен етикет със следната информация „Capella, Propylene Glycol, Water“, с етикет на български език с надпис „ароматизант за храни“, съставки (Е 1520, ароматични вещества), както и един брой пластмасова туба, с обявен обем 3,785 литра, с наличен етикет със следната информация „Capella, Propylene Glycol, Triacetin“, с етикет на български език с надпис „не е одобрен за употреба в храни“, съставки (Е 1520-66%, Е1518-22%, ароматични вещества).

Свидетелят Й. Я. взел от установените в хода на предприетата проверка стоки осем броя проби - по четири проби от всеки различен вид продукт, от които два броя проби били предназначени за лабораторен анализ, един брой проба бил предназначен за проверяваното лице и един брой бил предназначен за контролна проба. Пробите били поставени в пластмасови контейнери, всеки по 50 милилитра.

Извършеното действие било обективизирано в Протокол за вземане на проба-акцизен контрол рег. №809/21/12/2023 г. Със заявка за анализ №ЗАЕ-5800-814/21.12.2023/32-684026 предназначенията за лабораторен анализ проби били изпратени в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), Централно митническо управление (ЦМУ), Агенция „Митници“. Резултатите от проверката били отразени в Протокол за извършена проверка №23BG005800A011645 от 21.12.2023 г. по описа на Агенция „Митници“.

На 02.02.2024 г. в сектор „Авиоконтрол“, отдел МРР при ТД Митница С. били получени два броя митнически лабораторни експертизи - Митническа лабораторна експертиза №07 21.12.2023/02.02.2024 г. и Митническа лабораторна експертиза №06 21.12.2023/02.02.2024 г., изготвени от ЦМЛ, ЦМУ, АМ. Съгласно заключението на Митническа лабораторна експертиза №07 21.12.2023/02.02.2024 г., изследваната проба представлявала препарат, съставен от пропиленгликол, аромати и подобрители, от видовете течности, несъдържащи никотин, несъдържащи заместители на тютюна и използвани в устройства за вдишване без горене.

Същевременно според Митническа лабораторна експертиза №06 21.12.2023/02.02.2024 г. - изследваната проба представлявала препарат, съставен от пропиленгликол и аромати, течности от видовете, използвани в устройства за вдишване без горене, несъдържащ никотин, несъдържащ заместители на тютюна.

С писмо директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ изразил становище по отношение тарифното класиране на стоките, съответстващи на анализиранияте проби по цитираните експертизи, като класирането било извършено в код по КН 2404 19 90.

На 23.02.2024 г. в склада на куриерска фирма „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, намиращ се на адрес [населено място], [улица], свидетелят Й. Я. Я. и неговият колега Ц. Х. М. извършили повторна проверка на стоките. За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка № 24BG005800A001905/23.02.2024 г., а стоките били иззети по опис.

С Приемо-предавателен протокол рег. № 52/23.02.2024 г. стоките били приети за съхранение в склад на ТД Митница С.. За изясняване на обстоятелства по случая на 27.02.2024 г. била изпратена покана рег. № 32-754249/27.02/2024 г., до управителя на „КЕЛКО“ ЕООД да се яви в седем дневен срок от получаването на адрес - [населено място], [улица], ет. 2, стая 22, в сектор „Авиоконтрол“, отдел МРР в ТД Митница С., Агенция „Митници“, за даване на обяснения.

На 07.03.2024 г. в ТД Митница С. постъпили писмени обяснения вх. № 32-767026/07.03.2024 г., съставени от Д. Т. В. - управител на „КЕЛКО“ ЕООД, в които било посочено, че пратката съдържа концентрирани ароматизанти, които не е възможно да бъдат използвани за директна консумация, а само в силно разрежено състояние (негодни са за директна консумация като напитки). Било посочено също, че предвиденото основно предназначение на продукта, посочено от производителя, е за овкусяване на диетични шейкове, смутита и протеинови напитки, различни печива, коктейли, кафе, чай, газирани напитки и др. В писмените обяснения В. изложил твърдения, съгласно които стоката е била декларирана съобразно придружаващите я документи и въз основа на данните и характеристиките на продуктите, посочени от изпращача, като е бил посочен тарифен код КН [ЕГН].

На основание констатациите, направени в хода на извършените проверки, и при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН, на 19.03.2024 г. свидетелят Й. Я. Я., заемащ длъжността „главен инспектор“ в отдел МРР, сектор „Авиоконтрол“ при ТД Митница С., в присъствието на двама свидетели - В. В. А. и М. М. Чаворска, съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № BG19032024/5800/A-261 от 19.03.2024 г. против дружеството-жалбоподател. Актосъставителят квалифицирал нарушението съгласно разпоредбата на чл.123в, ал.1, във вр. с чл.99а, ал.1 от ЗАДС. В АУАН било посочено, че нарушението е извършено на 21.12.2023 г. в [населено място]. Дружеството се възползвало от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН, при което в законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били депозиран писмени възражения срещу АУАН № BG19032024/5800/A- 26/19.03.2024 г.

На 23.04.2024 г. в сектор „Авиоконтрол“, отдел МРР при ТД Митница С. била получена служебна бележка, рег. №32-830272/23.04.2024 г., на дирекция „Акцизна дейност“ при ТД Митница С., съгласно която дължимият акциз за стоките, предмет на процесното нарушение, възлиза на 4542,00 лв. На 19.08.2024 г., след оценка на релевираните възражения и отхвърлянето им като неоснователни и несъдържащи аргументи, които да опровергават направените в АУАН констатации, било съставено процесното Наказателно постановление № BG2024/5800-256/НП от 19.08.2024 г., издадено от заместник-директора на Териториална дирекция /ТД/ Митница С. на Агенция „Митници“ за нарушение на разпоредбата чл.123в, ал.1, във връзка с чл. 99а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), изразяващо се в ползване на пощенски услуги за получаване на акцизни стоки (тютюневи изделия, по смисъла на чл. 12б, ал. 1 от ЗАДС), като за тях няма данни да е заплатен, начислен или обезпечен дължимия акциз. Административнонаказващият орган (АНО) е приел, че стоките, получени от „КЕЛКО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от Д. в куриерска пратка с товарителница № [ЕГН], следва да се определят като акцизни стоки по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 12б, ал. 1 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз, съгласно чл. 2, т. 2 от ЗАДС, респ. не попадат в изключението, описано в предложение 2 на чл. 99а, ал. 1 от ЗАДС, тъй като за тях няма данни да е заплатен, начислен или обезпечен дължимият акциз.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетел Й. Я. Я. (актосъставител) и свидетел В. В. Д., заключение на изготвената съдебно-химическа експертиза, както и писмените доказателства от административно наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени

от компетентни административни органи, във формата и със съдържанието по чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН и без допуснати съществени процесуални нарушения.

От материална страна съставът на СРС е обосновал извод, че дружеството-жалбоподател не е осъществило от обективна страна състава на вмененото му административно нарушение по чл.99а, ал.1 от ЗАДС. Позовал се е на кумулативните предпоставки по чл.12б, ал.3 от ЗАДС (редакция ДВ, бр. 66 от 1.08.2023 г., в сила от 01.08.2023 г.) за определяне на една течност като течност за електронна цигара, несъдържаща никотин. Кредитирал е заключение на съдебно-химическа експертиза, според което изследваният продукт не бил годен да се употребява чрез вдишване на пара. Формирал е извод, че процесните стоки не отговарят на първото изискване на чл.12б, ал. 3 от ЗАДС, поради което не е възможно те да бъдат възприети като течност за електронна цигара, несъдържаща никотин. С оглед на изложеното районният съд е приел, че дружеството-жалбоподател „КЕЛКО“ЕООД, използвайки на 21.12.2023 г. пощенска услуга - пратка с товарителница №[ЕГН] от 15.12.2023 г., не е получило акцизни стоки, поради което не е осъществило от обективна страна административното нарушение по чл.99а, ал.1 от ЗАДС.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Разпоредбата на чл.12б, ал.1 от ЗАДС определя течността за електронна цигара, независимо дали съдържа никотин, като тютюнево изделие за целите на специалния закон. Съгласно чл.12б, ал.3 от ЗАДС (ред. Дв. бр. 66 от 2023 г., в сила от 01.08.2023 г.) течност за електронна цигара, несъдържаща никотин, е течност, която се употребява чрез вдишване на пари, получени в резултат на нагряване, без горене, и е предназначена за употреба с електронна цигара. При правилно приложение на закона районният съд е приел, че съществен елемент от легалното определение по чл.12б, ал.3 от ЗАДС за „течност за електронна цигара“ е употребата на течността чрез вдишване на пари. Обосновано за разрешаване на спорния технически въпрос, за установяване на който не разполага със специални знания от областта на науката, районният съд е кредитирал приета по делото съдебно-химическа експертиза (СХЕ). Според заключението методът, по който са изследвани събраните стокови проби, взети за лабораторен анализ, съгласно Протокол за вземане на проба № 809/21.12.2023г., е газхроматография/ маспектрометрия. Според експерта, комбинацията от тези два метода е ефективен метод за качествен и количествен анализ на сложни органични съединения. От страна на митническия орган са представени стандарти и методология, по които са извършени измерванията от страна на ЦМЛ, както и доказателства за сертифициране и калибриране на уредите, послужили за измерванията на двете митнически лабораторни експертизи МЛЕ №06_21.12.2023 от 02.02.2024г. и МЛЕ №07_21.12.2023 от 02.02.2024 г. (л.70 и сл. от делото на СРС).

Ответният орган е потвърдил, че при анализа на двата броя проби от процесните стоки, за които са издадени процесните два броя МЛЕ, е приложен аналитичен подход с утвърдена Работна аналитична процедура РАП 77/03.10.2022г. Процедурата е основана на метод, разработен от и за мрежата на Европейските митнически лаборатории (CLEN), част от Генерална дирекция „Данъчно облагане и митнически съюз“ (DG-TAXUD) към Европейската комисия - IIADe 403:2022/ CLEN Method, препоръчителен за прилагане при дейността на митническите лаборатории. По своята същност методът представлява качествена идентификация с газова хроматография с мас-селективна детекция –

Приложение № 1 и Приложение № 2, както следва:

-Работна аналитична процедура (РАП) № 77 от 03.10.2022 г. - „Идентификация на нови психоактивни вещества, медикаменти и други контролирани субстанции с газхроматография и мас-спектрометрия (GC/MS) (Приложение № 1 – „Идентификация на нови психоактивни вещества, медикаменти и други контролирани субстанции с газхроматография/мас-спектрометрия (GC/MS), актуална версия към датата на изготвяне на експертизите) и

- ILIADe 403:2022/ CLEN Method, версия от дата 21.01.2022 г. – „Identification of unknown organic substances such as drugs, narcotics and New Psychoactive Substances by GC/MS“ (Приложение № 2).

От съдържанието на Работна аналитична процедура (РАП) № 77 от 03.10.2022 г. (л.87 и сл.) се установява, че същата се отнася за идентификация на неизвестни органични вещества, за които има съмнение, че съдържат наркотични вещества или други контролирани субстанции. В комбинация, двата метода газова хроматография и мас-спектрометрия са основен и незаменим аналитичен метод за разделяне на сложни смеси от органични вещества и идентификация на компонентите един по един. Работната процедура определя метода като приложим към всички проби от неизвестни органични вещества, за които има съмнение, че съдържат наркотични вещества или други контролирани субстанции като нови психоактивни вещества (дизайнерски наркотици), медикаменти, анаболни стероиди, сексуални стимуланти и други.

Според отговора на въпрос № 2 от СХЕ методът газхроматография/масспектрометрия, включен в Работна аналитична процедура РАП 77, позволява да се определи качествения и количествения състав на изследваната проба, но не може да определи дали изследваният продукт е годен да се употребява чрез вдишване на пари. Според вещото лице, за да се определи дали изследваният продукт е годен да се употребява чрез вдишване на пари е необходимо да се изследва не само съставът на течността, предназначена за електронни цигари, но и да се направи анализ на аерозолната композиция, която се получава при изпушване. Докато в конкретния случай е направен единствено качествен анализ на изследваните проби и е констатирано, че в едната проба има наличие на пропиленгликол и ароматични вещества /МЛЕ №06_21.12.2023/02.02.2024г./, а в другата анализирана проба е констатирано наличие на пропиленгликол, триацетин и ароматични вещества /МЛЕ №07_21.12.2023 02.02.2024г./

Според експертизата, обикновено течностите за електронни цигари т.н. вейп течности, съдържат 70% - 80% растителен глицерин, 20-30% пропиленгликол и аромати, докато и в двете проби не е констатирано наличие на всички компоненти /например глицерин/, позволяващи *самостоятелна* употреба на препарата като течност за електронни цигари. Вещото лице е определило глицерина като основна съставка в течностите за електронни цигари /70%-80%/, благодарение на който течността от електронната цигара се преобразува в пара. Според отговора на въпрос № 5 от експертизата тази основна съставка - растителен глицерин (обикновено, представляваща между 70% и 80% от съдържанието на вейп течностите) е вещество, което не се съдържа в пробите, които са анализирани в ЦМЛ, за което има издадени две митнически лабораторни експертизи: МЛЕ №06 21.12.2023/02.02.2024г. и МЛЕ №07_21.12.2023/02.02.2024г., с оглед на което експертът е формирал извод, че *изследваният продукт не е годен да се употребява чрез вдишване на пари*. Като е цитирала становището на МЛЕ № 06_21.12.2023 от 02.02.2024г. и МЛЕ № 07_21.12.2023 от 02.02.2024г., експертизата е посочила, че

изследваните проби представляват ароматични препарати на основата на пропиленгликол и аромати, като в пробата, анализирана с МЛЕ №07_21.12.2023 02.02.2024г., се съдържа и триацетин.

Предвид химичния състав и характеристики на процесните изделия експертната ги е определила като изделия с мултифункционална употреба (такива, които могат да се използват както за ароматизиране на храни, така и за добавяне в течности за електронни изпарителни устройства за вдишване без горене като техен компонент или като суровина в промишлеността), но категорично не и като продукт, който е годен да се употребява чрез вдишване на пари. Този извод на експерта, пряко относим към легалното определение по чл.12б, ал.3 от ЗАДС, оборва доводите на касатора, че никъде в заключението си вещото лице не казало, че тези продукти не представляват акцизна стока. На първо място, въпросите към експерта не са поставени по този начин, без административнонаказващият орган да е проявил активност като постави собствени въпроси към СХЕ. На следващо място, изводите на СХЕ категорично оборват тезата на касатора, че предметът на нарушението представлява *готов* препарат - течност за електронни цигари, готова за влагане в директни опаковки на крайни продукти (електронни цигари, пълнители или контейнери), използвана за директна употреба, без допълнителна преработка, която попада в обхвата на чл.12б от закона.

Според приетата от СРС СХЕ от МЛЕ №06_21.12.2023/02.02.2024г. и МЛЕ №07_21.12.2023/ 02.02.2024г., е видно, че е направен само качествен анализ на изследваните проби, но не е направен количествен анализ, което не предоставя възможност да се види какво е количеството на отделните компоненти в изследваните проби. Т.е. не може да се установи количеството триацетин, за да бъде направен категоричен извод за наличие на 70%-80% глицерин като основна съставка в течностите за електронни цигари.

Този извод е потвърден от експерта при разпита му в о.с.з. на 08.07.2025 г., а именно, че използваният метод не позволява да се определи дали дадена течност е годна да се пуши или не. В България има действащ стандарт БДС EN 17648:2022, който определя състава на течности за електронни цигари, т.е. анализ, който показва какви вещества трябва да се изследват в аерозолната композиция, която се отделя при пушенето. Експертът е направил запитване до БСА дали има акредитирана лаборатория, която да прави анализ на аерозолната композиция, получена при изпусване на течността за електронни цигари, но не е получил отговор. В допълнение, вещото лице е пояснило пред СРС, че се произвеждат голяма гама от вкусове, известни като добавки към храните, които ги овкусяват и им придават определени качества. Самите производители дават указание, че тези продукти могат да се използват като ароматизатори за течности за електронни цигари, като се добавят по няколко капки. *Това означава, че това не са течности, които се слагат в електронните цигари, а са аромати за ароматизиране на електронни цигари, напитки и храни.*

Възражението на процесуалния представител на ответника пред СРС да не се приема отговора на въпрос № 2 не може да бъде пречка за кредитиране на експертната именно в частта, която отговаря на спорния въпрос дали процесните стоки могат да се определят като „течност за електронна цигара, несъдържаща никотин“ по смисъла на чл.12б, ал.3 от ЗАДС. Експертът е категоричен в извода си, че използваният в МЛЕ метод не може да определи дали изследваният продукт е годен да се употребява чрез вдишване на пари, което е основополагащо за определянето на продукта като такъв по

чл.12б, ал.3 от ЗАДС. Според представените от самия орган документи методът, по който са изследвани пробите, се отнася до идентификация на нови психоактивни вещества, медикаменти и други контролирани субстанции с газ-хроматография/мас-спектрометрия (GC/MS). В този смисъл са и становищата на двете МЛЕ – в изследваната проба не се установява наличие на наркотични вещества или други контролирани субстанции, но спорът по делото не касае наличие на наркотични вещества. Констатациите на МЛЕ са, че „изпитаната проба е смес от пропиленгликол и ароматните съединения ванилин и ванилинпропиленгликолацетал, както и глицеролтриацетат (триацетин), който *подсилва аромата на аерозола*“, които се използват като ароматни съставки при производството на течности за електронни цигари. Тези констатации обаче не установяват пряко наличие на *готов продукт* - „течност за електронна цигара“ по смисъла на чл.12б, ал.3 от ЗАДС, а само на „ароматни съставки при производството на течности за електронни цигари“. Дори и да е установено наличие на отделни „ароматни съставки“, което се потвърждава и от вещото лице, то същите се добавят единствено за овкусяване, но не могат да определят продукта като готова „течност за електронна цигара, несъдържаща никотин“ по смисъла на чл.12б, ал.3 от ЗАДС. Още повече, при изводите на експерта, че не е направен количествен анализ, което не предоставя възможност да се види какво е количеството на отделните компоненти в изследваните проби, т.е. не може да се установи количеството триацетин, за да бъде направен категоричен извод за наличие на 70%-80% глицерин като основна съставка в течностите за електронни цигари. С позоваване на изводите на МЛЕ в приетата по делото СХЕ е посочено, че „това също означава, че *в този вид препаратът не може самостоятелно да се употребява като течност за електронни цигари*“.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства правилно и обосновано е навела районния съд на извод, че изследваните продукти не са такива по чл.12б, ал.3 от ЗАДС, респ. не могат да бъдат предмет на вмененото нарушение по чл.99а, ал.1 от ЗАДС, който установява императивна забрана за ползването на пощенски услуги за изпращане или получаване на акцизни стоки и отпадъци от тютюн на територията на страната. Единствено поради факта, че изпращачът на стоките е интернет магазин за течности за електронни цигари и електронни цигари, респ. на интернет страницата му, стоки със същите търговски наименования и съставки, както и в същите разфасовки, като стоките, изследвани от ЦМЛ по двете експертизи в делото, се предлагат като течности за използване *в електронни цигари*, поради което в товарителницата стоката е описана като „E-CIG“, не обосновава категоричен извод за определяне на стоката като акцизна по смисъла на чл.12б, ал.1 и ал.3 от ЗАДС. Обосновано в този смисъл е даден приоритет на изводите на СХЕ, според която изследваният продукт не е годен да се употребява чрез вдишване на пара.

Противно на твърденията в касационната жалба, Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения, както и такива по чл.305, ал. 3 от НПК. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това, при мотивирано посочване кои от тях се кредитират и защо. Фактичката обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

По изложените съображения, на основание чл.63в от ЗАНН, вр. чл.221, ал.2 от АПК,

обжалваното решение на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 и ал.3 от ЗАНН на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА СЪДЕБНО решение № 3928 от 30.10.2025 г. по НАХД № 13965/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135-и състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „КЕЛКО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], на основание чл.63д, ал.1 и ал.3 от ЗАНН юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.