

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30066

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **9477** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано ,след изпращане по подсъдност от Административен съд Ямбол на жалба,подадена от Ю. Н. М. ,гражданин на У. чрез адв. В. Р. от АК Б. срещу ЗППАМ № 25 – 0261 – 000090 / 23.08.2025г , издадена от мл. автоконтрольор към ОДМВР Я. РУ Е. , упълномощен със заповед № 326з-99/01.02.2022г на Директора на ОДМВР Я. , съдържаща искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед. Аргументира искането си с обстоятелството ,че изпълнението на ИАА , може да причини трудно поправима вреда за жалбоподателя и дружеството в което работи , доколкото дейността им е свързана с международен превоз на товари от Т. до У. . Твърди, че е невъзможно разтоварването на стоката ,тъй като е с митническа пломба и български митнически печат и съществувала възможност от развала на стоката и договорни санкции. Съдът като разглежда изложеното в жалбата и доказателствата ,представени към нея ,намира направеното в нея искане за спиране на изпълнението на наложената ПАМ за неоснователно , поради следното :

Със Заповед № 25 – 0261 – 000090 / 23.08.2025г , издадена от мл. автоконтрольор към ОДМВР Я. РУ Е. е наложена принудителна административна мярка по чл.172, ал.6 във вр. с чл.165 ал.2 т.2 от ЗДвП - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността , но не повече от 18м . В рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето СУМПС № ВХР801315

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ. Нормата на чл.166 ал.2 от АПК предвижда ,че при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая такива само се твърдят ,но не се доказват в настоящото производство.

Обстоятелството ,че доколкото се касае за международен транспорт ,който не може да бъде изпълнен в определения срок -13.09.2025г поради наложената ПАМ , не обуславя наличието на трудно поправима вреда. От една страна стоката не е от категорията на бързоразваляща се такава , тъй като се превозва студиопор ,който не подлежи на бърза развала и не е необходимо спешно спиране на изпълнението на ПАМ. От друга страна е налице противоречие между действията и твърденията на жалбоподателя. Ако се допусне , че превозваната стока е бързоразваляща се ,то не е ясно защо жалбоподателя не е оспорил по реда на чл.60 от АПК само разпореждането за предварително изпълнение. Предполагаемите договорни санкции,каквито не са доказани, че е възможно да бъдат наложени ,следва да са предварително уговорени и известни на жалбоподателя ,което допълнително да го ангажира за спазване на законодателството на съответната държава ,през която се осъществява транзитния превоз .

Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е предпочетена пред икономическите интереси на жалбоподателя .

По тези съображения съдът приема, че искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Ю. Н. М. ,гражданин на У. чрез адв. В. Р. от АК Б. да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № 25 – 0261 – 000090 / 23.08.2025г , издадена от мл. автоконтрольор към ОДМВР Я. РУ Е. , упълномощен със заповед № 326з-99/01.02.2022г на Директора на ОДМВР Я.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: