

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16591

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **1835** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба, предявена от адв. Н. Р., като пълномощник на
СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ“, ЕИК[ЕИК]
срещу ДИРЕКТОР на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно
управление на Националната агенция за приходите (ЦУ, НАП).

Съдът е сезиран с искане да прогласи за нищожни Решение №1701/15.03.2024г. по адм.
дело №4683/2022г. на Административен съд София – град (АССГ) и Решение №12084/11.11.2024г.
по адм. дело №6428/2024г. на Върховния административен съд (ВАС).

На основание чл.154, ал.1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11 май 2026г. от 10³⁰
часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподател: СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА
МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ“, със съдебен адрес: 1000 С., [улица], ет.3, ап.7, чрез адв. Н. Р..
Жалбоподателят да се призове от посочения в жалбата електронен адрес: [електронна поща], а
при необходимост по телефон.

2. Ответник: ДИРЕКТОР на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при
Централно управление на Националната агенция за приходите с адрес: 1000 С., [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

Препис от исковата молба и приложенията към нея да се изпратят на ответника за становище и

доказателства, най-късно в първото по делото открито съдебно заседание.

III. На основание чл.151, т.3 във вр. с чл.12, ал.3 АПК ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7 дневен срок от съобщението, да отстрани нередовностите на исковата молба като внесе по сметка на Административен съд София – град държавна такса в размер по EUR 5.11 (пет евро и единадесет евро цента) по всеки от предявените искове за прогласяване на нищожност на Решение №1701/15.03.2024г. по адм. дело №4683/2022г. на АССГ и Решение №12084/11.11.2024г. по адм. дело №6428/2024г. на ВАС, както и да представи по делото оригинали на платежните документи. УКАЗВА на ищеца, че ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на разпореждането по т.III, в срок и на основание чл.158, ал.3 АПК искът ще бъде оставен без разглеждане по същество, а производството по делото прекратено.

IV. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.171, ал.5 във вр. с чл.128а АПК, УКАЗВА на ищеца, че не сочи и не представя доказателства за нищожност на съдебните актове по по адм. дело №4683/2022г. на АССГ и по адм. дело №6428/2024г. на ВАС

В практиката на Върховния административен съд (ВАС) безпротиворечино е разяснено, че производството по чл.128, ал.1, т.8 АПК е средство за защита на правата, свободите и законните интереси на правните субекти от нищожен съдебен акт. Той, като властническо волеизявление на държавен орган, който изпълнява правосъдната функция на държавата, би могъл да бъде нищожен. Пороците, водещи до нищожност на съдебния акт, са неизпълнени изисквания за неговата валидност. Нищожни са тези съдебни актове, които страдат от най-тежките пороци, свързани с формиране на волята на съдебния състав. Касае се за недостатъци във връзка с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителната му власт да разрешава съдебни спорове, с формата или с пълната невъзможност да бъде разбрана изразената воля.

В случая в исковата молба са изложени доводи за неправилност на съдебните актове и за незаконосъобразност на административния акт, който е бил предмет на съдебния контрол за законосъобразност по адм. дело №4683/2022г. В настоящото производство, което е по реда на чл.128а АПК, съдът не упражнява контрол за законосъобразност на административния акт, нито инстанционен контрол относно правилността на съдебните решения, а единствено е компетентен да се произнесе по валидността на съдебния акт.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

