

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1028** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. Д. чрез АДВ. К. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение относно срока за депозиране на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. П. Б. 58-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.С. – Моля да разясните разликата между данъчна и пазарна цена.

Юрк.С. – Възразявам, не мисля, че съда се нуждае от разясняване.

Адв.С. – Моля да допуснете въпроса - кога се образува данъчна оценка, кога се образува пазарна оценка и предложението в конкретния случай какво е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адвокат С..

Данъчните оценки се извършват по реда на ЗМДТ. Много подробно е описано в Приложение № 2. Данъчните оценки служат за фискални услуги. Много трудно могат да бъдат релевантни към някакви пазарни стойности. Пазарната оценка е нещо съвсем различно. Пазарната оценка има прогнозен характер. Подробно съм отговорил на поставените ми въпроси. Има разписана законова процедура. За да има пазарна оценка трябва да има достатъчно брой аналози. Аз съм архитект, не съм икономист. Отговорил съм на въпросите в рамките на компетентността ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

Адв.С. – Моля да допуснете изготвяне на СИЕ или ССЧЕ, тъй като считам, че не са изяснени обстоятелствата по делото. Вещото лице посочи, че е отговорило на въпросите съгласно неговото компетентност.

Юрк.С. – Считам, че няма законово основание да се назначи нова експертиза.

Адв.С. – Вещо лице посочи, че не е технически компетентен да отговори на трети въпрос, тъй като е извън неговата компетентност. Правя това искане, за да бъде изяснен този въпрос, защото е пряко относим към предмета на делото.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне изготвяне на ССЧЕ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ, която да се изготви от вещо лице Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ след като се запознае с доказателствата по делото да отговори на въпрос №3 от молбата, депозирана на 07.02.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.06.2022 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: