

РЕШЕНИЕ

№ 8006

гр. София, 15.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Евгени Стоянов

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9637** по описа за **2016** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от И. В. Д., чрез адв. С. Д. С., срещу Решение по НАХД № 3861 / 2016 г. по описа на СРС – НО, 109 състав. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0666745, издаден от СДВР. С фиша е наложено административно наказание на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП глоба в размер на 200, 00 (двеста) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на процесуалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2, във вр. ал. 2 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Сочи се, че СРС не е събрал каквито и да било относими доказателства за това, дали въпросният пътен участък е бил означен със знак, указващ, че се извършва видеоконтрол. Според касатора, въпреки че по делото е налице писмо от Столична община, в което се сочи, че през м. май 2015 г. преди мястото на стационарната камера е имало знак Е 24, то не е установено от доказателствата по делото дали е имало обозначаване към датата на нарушението – 08.08.2013 г. Според касатора, с оглед пълното изясняване на делото от фактическа страна и за да бъде установено

дали са спазени изискванията на чл. 165, ал. 2, т. 7 ЗДвП и на ТР № 1 от 2014 г. на ОС на ВАС, съдът е следвало да установи дали към датата на извършване на нарушението – 08.08.2013 г. - стационарното техническо средство е било обозначено с табела Т 17. Искане се съдебното решение да бъде отменено, респ. да бъде отменен и електронният фиш, доколкото не са налице доказателства техническото средство, с което е установено нарушението, да е било означено съгласно предвидения в закона начин.

Ответникът – СДВР, отдел „Пътна полиция”, не се явява и не изпраща представител.

Прокуратурата на Република Б., представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд, НО, приема за установено от фактическа страна, че на 08.08.2013 г., в 22, 36 ч. в [населено място], на Околовръстен път, бензиностанция „Ш. – Б.” с посока на движение от „Б. Б.” към [улица] е засечена в населеното място скорост на движение с автоматизирано техническо средство S. L. E. 400 № 003059047B66 на лек автомобил „Ф. Ф.” рег. [рег.номер на МПС] от 114 км. ч. при ограничение на скоростта до 80 км. ч., въведена с пътен знак В 26.

От правна страна СРС е приел, че в конкретния случай електронният фиш е издаден законосъобразно. Електронният фиш съдържа териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, описание на нарушените разпоредби. СРС приема, че максимално разрешената скорост за движение е била определена съгласно ограничението, въведено с пътен знак В26 до 80 км. ч., според изискванията на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, както е посочено в електронния фиш. В писмото от Столична община се сочи, че са монтирани пътни знаци Е 24 през м. май 2015 г. на местата на съществуващите Т 17 – скоростта се контролира с радар, поради което е изпълнено изискването измерването да е осъществено от предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП) – поставените табели Т 17 към момента на измерването, както и същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. СРС приема, че е спазен процесуалният ред, необходим за спазване на правата на нарушителите, управляващи автомобили, чиито скорости са засечени със стационарни средства за измервания, а показанията на средството за измерване следва да се кредитират от съда.

Решението е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Делото е било веднъж върнато за разглеждане от друг състав на СРС. В Решение по КНАХД № 11292 / 2015 г. на АС – София – град, III-ти касационен състав като причина за връщането на делото е посочено, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Посочено е, че при липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната

проверка по приложението на закона. Посочено е, че при новото разглеждане на делото следва да се съберат доказателства по предвидения в НПК ред дали техническото средство S. L. E. 400 № 003059047B66 е било обозначено съгласно изискванията на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП.

В тази насока следва да се споделят касационните оплаквания, заявени в жалбата на адв. С., че не са събрани относими доказателства за това, дали процесният пътен участък е бил означен със знак, указващ, че се извършва видеоконтрол, към момента на заснемане на нарушението, а именно – 08.08.2013 г. В хода на съдебното производство пред СРС е приобщено писмо от Столична община, което е изискано с разпореждането за насрочване на делото пред първата инстанция. Към писмото са изпратени и схеми за пътната маркировка. В писмото е посочено, че максимално разрешената скорост за движение на ППС по Околовръстен път в посочения участък е до 80 км. в час, монтирани са пътни знаци № В 26 (80 км. в час) и Е 24. Пътни знаци Е 24 са монтирани през м. май 2015 г. на местата на съществуващите Т 17 (скоростта се контролира с радар). В писмото обаче никъде не е посочено дали отразеното в него се отнася до датата на нарушението – 08.08.2013 г. или отразява актуалната пътна сигнализация към датата на изготвянето му по искане на СРС – 16.04.2016 г. Основателен е доводът на касатора, че пътен знак Е 24 е въведен с измененията от дата 18.05.2015 г. на Наредба № 18 от 23.07.2001 г. за сигнализацията на пътищата с пътни знаци. Писмото на Столична община отразява пътната маркировка към м. април 2016 г. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1 / 2013 г. на ОС на ВАС, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушения, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Не е безспорно установено дали към датата на нарушението техническото средство е било предварително обозначено или не.

Допуснатото от първоинстанционния съд процесуално нарушение е съществено, доколкото представлява неизпълнение на служебно задължение на съда да събере относимите доказателства. Разпоредбата на чл. 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Тя няма правомощие да установява нови фактически положения и следва да проверява само правораздавателната дейност на СРС. Липсата на фактически установявания към датата на нарушението пречатства касационната проверка по приложението на закона и решението на СРС трябва да бъде отменено. Съгласно разпоредбата на чл. 227, ал. 1 АПК, когато решението на първоинстанционния съд бъде отменено повторно, касационният съд не връща делото за ново разглеждане, а го решава по същество. Електронният фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0666745, издаден от СДВР също следва да бъде отменен.

С оглед на гореизложеното Решение по НАХД № 3861 / 2016 г. по описа на СРС – НО, 109 състав от 05.08.2016 г. е неправилно на основание чл. 209, т. 3 АПК и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. Следва да се отмени и електронен фиш, с който е наложено административно наказание на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП глоба в размер на 200, 00 (двеста) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 – ро ЗАНН, Административен съд София - град, I^{вн} Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение по НАХД № 3861 / 2016 г. по описа на СРС – НО, 109 състав от 05.08.2016 г.

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К № 0666745, с който на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200, 00 (двеста) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателната преписка.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.