

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6702** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Т.-Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.-Л.: Във връзка с Ваше определение от 17.07.2023 г. по делото и във връзка с отменителното решение на ВАС съм формулирала писмена молба с доказателствени искания.

На първо място, моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите трети, неучастващи в процеса лица да представят по делото информация и документи, които съм посочила в т. I от молбата си.

След получаване на изисканите доказателства, моля да назначите съдебна компютърно-техническа експертиза от вещо лице компютърен специалист, което след като се запознае с електронните документи, представени по делото да отговори на въпросите, които съм формулирала в Раздел II, от т. 1 до т. 8.

На този етап нямам други доказателствени искания. Твърдя, че подписите, с които са

подписани процесните документи, описани в молбата не отговарят на условията, които са предвидени в регламента, а и с оглед постановеното в решение на ВАС, че следва да се извърши проверка относно валидността на положените електронни подписи от органите по приходите и с оглед необходимостта да бъде назначена СТЕ, правя доказателствените си искания.

ЮРК. И.: Противопоставям се на искането за назначаване на експертиза в този смисъл, тъй като считам, че в хода на предходното производство са представени достатъчно доказателства, които касаят компетентността на органите по приходите, които са издавали съответните актове. Считам, че е неоснователно това искане, тъй като електронните подписи са валидни и подобно допускане на такова доказателствено искане би затормозило допълнително процеса за установяване на факт, който определено е безспорен, имайки предвид и доказателствата, които се ангажират във всички останали производства от този вид и би го затруднило с допълнителни разноси.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.-Л.: Доказателствата, които са събрани в хода на първоинстанционното производство са само част от тези, които биха могли да спомогнат за правилното проследяване на веригата на електронно подписване и валидизация на подписите. Именно в тази връзка ВАС е постановил, че следва да се извърши валидността на тези подписи. Аз мисля, че то би могло да се обсъди в пълнота ако се съберат и останалите доказателства по делото.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното:

Видно от административната преписка на листове (л. 113 и л. 126) са представени всички доказателства за наличие на квалифициран електронен подпис на длъжностните лица, съставили документите и подписали ги с електронен подпис в хода на ревизията. Представен е и магнитен носител, съдържащ информация за валидността на тези електронни подписи.

Настоящият съдебен състав, съобразявайки трайната и непротиворечива практика по други дела, по които ответник е директорът на ДОДОП, че не е налице при така събраните доказателства основание да възникне съмнение за липсата на валиден, квалифициран електронен подпис по отношение на длъжностните лица, изготвили всякакви документи, свързани с проведеното ревизионно производство.

В тази връзка, съдът намира, че жалбоподателят е имал достатъчна възможност в хода на производството по адм. д. № 8992/2021 г. да направи възражение и съответно да поиска събиране на доказателства за наличие на валиден електронен подпис.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т.-Л. за допускане на допълнителни доказателства в днес формулирана молба.

АДВ. Т.-Л.: Моля да ми се даде възможност да поискам допускането на допълнителна ССЧЕ.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, предвид на обстоятелството, че от момента на насрочването на делото до днешното съдебно заседание са изтекли почти три месеца, през които жалбоподателят е могъл, с оглед дадените от съда служебно указания да формулира допълнителни доказателствени искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т.-Л. за допълване на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.-Л.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. В хода на първоинстанционното производство се събраха гласни и писмени доказателства, от които по категоричен начин се установява липсата на основание за определяне на допълнителни данъчни задължения. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените по делото разноски. Моля да ми предоставите срок, в който да изложа подробни писмени аргументи. Не претендирам разноски за настоящата инстанция, претендирам разноски за процесуално представителство по адм. д. № 8992/2021 г. и за пред ВАС. Представям списък.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на „Фешън Рентал“ ЕООД като неоснователна и недоказана, като имате предвид всички доказателства, които са събрани в ревизионното производство и анализът, на който са подложени същите в констатациите на РА и РД в хода на производство по административно оспорване. Считам, че в хода на предходното съдебно производство не бяха ангажирани достатъчно доказателства, които да обосноват тезата на жалбоподателя за реално осъществени доставки, поради което РА трябва да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 20.10.2023 г., в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: