

РЕШЕНИЕ

№ 9125

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка във връзка с чл. 27, ал. 1 и чл.38 ал.1 т.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е след като с решение №12712/10.12.2025г. по адм.дело № 10035/2025г. по описа на ВАС е отменено решение №13752/22.04.2025г. по адм. дело № 10616/2024г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ по жалба от „Каммартон България“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Р. С. чрез адвокат Х. В. срещу Решение № РД 01-275/11.10.2024г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Програма „Развитие на човешките ресурси“ (ПРЧР) 2021-2027, в частта му по т. 11, с която на основание чл. 38, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) на „Каммартон България“ ЕООД е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ по програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027. В жалбата се релевират подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение поради постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения, в несъответствие с материалния закон и с целта на закона. Изразява се категорично несъгласие на оспорващия с резултатите от извършената техническа и финансова оценка на проектни предложения на процедурата за подбор на проекти и мотивите, посочени от оценителната комисия в оценителни листове на проектно предложение с BG05SFPR002- 1.004 „Адаптирана работна среда“. Моли за отмяна на атакувания административен акт.

В съдебно заседание оспорващият чрез адвокат В. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски за двете инстанции, като представя списък. Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ (ПРЧР) 2021-2027, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Дружеството „Каммартон България“ ЕООД е участник по процедура BG05SFPR002- 1.004 „Адаптирана работна среда“ по програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027.

Във връзка с провеждане на процедурата са приети и влезли в сила Условия за кандидатстване по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“.

Съгласно тези условия, оценката на подадените проекти се извършва в системата на ИСУН 2020 на два етапа: първият от които, успешно преминал от дружеството жалбоподател е свързан с оценка на административното съответствие. Вторият етап е свързан с извършване на техническа и финансова оценка.

Издадена е Заповед № РД-03-31/15.09.2022 г. на министъра на труда и социалната политика, за създаване на оценителна комисия. Резултатите от работата на комисията са обективирани в одобрен оценителен доклад от 30.09.2024 г., като дружеството, от възможни 100 т., е получило 82 т. Причината за това са извършени редукиции в бюджета, като мотивите за отстраняването на разходите от бюджета на проекта са посочени в оценителните листове, които са налични в ИСУН 2020 и са неразделна част от документацията по проведеното производство по оценка.

На 11.10.2024г. на основание чл. 38, т. 1 ЗУСЕФСУ и Заповед № РД-03-31/15.09.2022 г. на министъра на труда и социалната политика, във връзка с одобрен оценителен доклад от 30.09.2024 г. по Процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 е постановено оспореното Решение № РД 01-275 от ръководителя на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, като в т. 11 от същото е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на „Каммартон България“ ЕООД. Като мотиви на акта е посочено следното: „Проектното предложение се отхвърля, тъй като след извършени редукиции в бюджета на проекта размерът на исканата безвъзмездна финансова помощ пада под минималния размер за процедурата, посочен в т. 9 от Условията за кандидатстване - 50 000 лв. Съгласно Методология за техническа и финансова оценка по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05SFPR002- 1.004 „Адаптирана работна среда“, в случай че в резултат на отстраняване на разходи от бюджета, общата сума на проектното предложение се окаже по-ниска от минималния размер на БФП, проектното предложение ще бъде отхвърлено. Мотивите за отстраняването на разходите от бюджета на проекта са посочени в оценителните листове, които са налични в ИСУН 2020 и са неразделна част от документацията по проведеното производство по оценка.“

С решение №13752/22.04.2025г. по адм. дело № 10616/2024г. по описа на Административен съд София – град е отхвърлена жалбата на „Каммартон България“ ЕООД - [населено място] срещу Решение № РД 01-275/11.10.2024г. на ръководителя на УО на ПРЧР 2021-2027, в частта му по т. 11.

С решение №12712/10.12.2025г. по адм.дело № 10035/2025г. по описа на ВАС е отменено решение №13752/22.04.2025г. по адм. дело № 10616/2024г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ. ВАС е дал задължителни

указания, при новото разглеждане на делото съдът да изложи мотиви по всички фактически и правни основания за издаване на акта, да извърши преценка за законосъобразността на акта съобразно приложимия закон, да отговори на въпроса: има ли право оценителната комисия да извършва служебни корекции на бюджета на проекта и на какво правно основание; да изложи съображения кое е конкретното правно основание по чл. 20, ал. 7 ПМС №23/2023г. за извършеното в случая коригиране на бюджета, послужило като основание за издаване на обжалвания пред него отказ и били ли са налице предпоставките за това; да обсъди становищата на страните и въз основа на приетите по делото писмени доказателства да извърши преценка за наличието/липсата на материалните предпоставки за издаване на оспорения пред първоинстанционния съд административен акт.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата е нееднотелна.

Съгласно чл.9, ал.5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган по П ПРЧР 2021-2027 е Министърът на труда и социалната политика. Съгласно чл. 4, т. 7 от Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с ПМС № 266 от 10.11.2009г., Министърът на труда и социалната политика управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприсъединителните и структурните фондове на Европейския съюз и от други международни финансови институции и донори. В рамките на своята компетентност и на основание чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ, със Заповед № РД 03-31/15.09.2022г., Министърът на труда и социалната политика оправомощава Ц. С. да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на П ПРЧР 2021-2027 в пълен обхват. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. В случая конкретно са посочени полученото по проектното предложение точки, а мотивите на оценителите, извършили оценката, са подробно описани в оценителните листа, попълнени от тях. Оценителните листа са приложение към доклада на оценителната комисия. Следователно органът е инкорпирал в мотивите на акта си мотивите, изложени в оценителния доклад и съответните оценителни таблици, за оценка на процесното проектно предложение. Съгласно трайната практика на административните съдилища и ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ, в административния процес е допустимо мотивите да се съдържат в друг акт, към който текущият недвусмислено препраща. Видно от оспореното решение за отказ в колона 6 са посочени основанията за отхвърляне, като е посочено препращане към оценителни листове, на конкретните листове за оценка.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от установената процедура и методика на оценяване на проектните предложения, а и в съответствие с чл. 35 от ЗУСЕФСУ, назначената от органа оценителна комисия е извършила оценка и представила на органа оценителния доклад, като неразделна част от него са оценителните листове на оценителите. Р. е одобрил този доклад, като чрез ИСУН 2020 е изпратено съобщение на всички кандидати, в това число и списък на проектите по чл.35, т.3 от ЗУСЕФСУ – тези, на които се отказва предоставяне на БФП, в това число и мотивите за отказ.

Жалбоподателят е уведомен за резултатите от оценката на 03.10.2024г. В съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби.

Оспореният отказ за предоставяне на БФП е постановен по ПРЧР 2021-2027г., за която програма се прилагат правилата на ЗУСЕФСУ, в редакцията им от ДВ бр. 51 от 1.07.2022 г., в сила от 1.07.2022 г. Налице е и издаден подзаконов нормативен акт – ПМС №23/2023г., който урежда правилата за предоставяне на БФП от ЕФСУ за периода 2021-2027 г.

Правното основание за издаване на оспорения акт е чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ.

Според цитираната норма в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ; т.1 - за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. Последно посочената норма пък гласи, че „Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: т.3 - списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им.

Съгласно разпоредбата на чл. 25 от ЗУСЕФСУ безвъзмездната финансова помощ се предоставя чрез подбор на проектни предложения или директно предоставяне на конкретен бенефициент. В случая процедурата е чрез подбор на проекти. В съответствие с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ за тази процедура са утвърдени насоки, които определят условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Условията за кандидатстване и условията за изпълнение, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ са влезли в сила. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който е длъжен да ги приложи. Съответно съдът е длъжен да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на процесния отказ.

Съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕФСУ в процедурата чрез подбор на проектни предложения се извършва оценяване на всяко проектно предложение, което включва 1. Оценка на административното съответствие и допустимостта; 2. Техническа и финансова оценка; 3. Класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред и определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. Техническата и финансовата оценка на предложението се извършва от комисията по чл. 33 ЗУСЕФСУ по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Тя оценява и класира проектните предложения, след което изготвя оценителен доклад по чл. 35 от ЗУСЕФСУ. Докладът съдържа списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ за всеки от тях; списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им.

УО е компетентен да издаде властническо волеизявление, с което едностранно да създаде права или да засегне законни интереси на кандидатите, но с цел компетентна оценка на предложенията законодателят е възложил оценъчната дейност на нарочна комисия - чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ е помощен орган на ръководителя на УО на ПРЧР. Оценителният доклад на комисията, заедно с резултатите от оценката, съставлява мотиви на акта

на ръководителя на УО по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 ЗУСЕФСУ. Правомощията на комисията са предвидени в закона, а нейният състав, изискванията към членовете ѝ, както и правилата на нейната работа са регламентирани в ПМС № 23/13.02.2023г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027г. (ПМС № 23/2023 г.).

На съдебен контрол подлежи спазването на правилата за формиране на оценителната комисия, регламентирани в чл. 33, ал. 1 и 3 във вр. чл. 28, ал. 1, т. 1 ЗУСЕФСУ, спазването на правилата за извършване на оценъчната дейност, както и правилата за документиране и отчет на дейността на комисията, разписани в ПМС № 23/2023г. Същностната дейност по оценяване не е административна дейност, а експертна. Актът, с който тази дейност е обективирана, не е административен акт, такъв е актът на ръководителя на УО, с който резултатите от тази дейност са одобрени. Следователно не подлежи на контрол за законосъобразност самата оценъчна дейност на комисията.

В обратен смисъл са твърденията в жалбата на дружеството.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за некомпетентност на оценителите.

Видно от представените по делото доказателства – Правила за работа на оценителната комисия, Оценителен доклад, Заповеди за назначаване на оценителна комисия и автобиографии на оценителите, техническата и финансовата оценка на проектното предложение на „Каммартон България“ ЕООД е оценено от двама независими един от друг външни за организацията на УО оценители, които отговарят на условията на Постановление № 23 от 13 февруари 2023г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027г. В Заповед № РД-01-14 от 22.01.2024 г., изменена със Заповед № РД-01-20 от 26.01.2024 г., Заповед № РД-01-62 от 01.03.2024 г., Заповед № РД-01-96 от 16.04.2024 г. и Заповед № РД-01-203 от 09.08.2024 г., на Р. на П РЧР за назначаване на оценителната комисия, лицата осъществили оценката (С. К. и Г. К.) са включени в състава на комисията с право на глас в т.24 и т.87, като съответно са посочени и номерата на експертите от списъка на външните оценители по ПМС № 23 от 2023 г.

Лицата са включени и избрани от списъка по чл. 15, ал. 6 от ПМС № 23/2023 г. под № 102 и 34, което е самостоятелно основание за признаване на наличието на квалификация и опит, защото за включване в този списък се провежда конкурс по реда на чл. 15 от ПМС № 23/2023 г. от Централното координационно звено в администрацията на Министерство на финансите и се извършва проверка за установяване на съответствието на всеки кандидат за външен оценител с обявените изисквания.

Предвид спецификата на процедурата и липсата на област на компетентност „Безопасност и здраве при работа“, в утвърдения със Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023 г. на министъра на финансите Списък на лицата, одобрени от проведеня Централизиран конкурс за избор на външни оценители, който е достъпен и на следната интернет страница на Единния информационен портал на програмите по процедурата „Адаптирана работна среда“, от страна на екипа от експертите на УО е прието, че водещ при избора на оценителите ще бъде опита в оценяване на проектни предложения по програми или оферти по процедури за възлагане на обществени поръчки, като опита в работа с проекти по оперативни програми ще бъде предимство. Този факт се удостоверява от заповедта за

сформиране на оценителната комисия, от чийто състав е видно, че всички лица са вписани във Списъка с външни оценители и посочените лица притежават опит в оценка на проекти, както и са избрани в съответствие с Процедурата за избор на оценители, съгласно наръчника на ПРЧР.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че при оценката на проектното предложение, разходите са премахнати от бюджета незаконосъобразно, без да се посочват конкретни правни основания. Аргументите на дружеството са, че в оценителните таблици, в Раздел IV „Разходи“, критерий 5 и двамата оценители са посочили, че „в проектното предложение не са заложили недопустими разходи, както и дублиране на разходи“. Респективно по отношение на критерий 1 от същия раздел, са приели, че е „налице е съответствие и връзка между заложените разходи и предвидените дейности“, като в противоречие с разпоредбите на ПМС № 23 от 2023г. редуцията била извършена без да е изискана пояснителна информация.

Съгласно чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ, ръководителят на Управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Документите трябва да са съобразени и с изискванията на чл. 59, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Разпоредбата на чл. 59, ал.2 от ЗУСЕФСУ предвижда, че за всяка процедура по програма по чл. 3, ал. 2 се определят: 1. допустимите категории разходи и максималните размери на разходите, ако има такива; 2. методът, приложим за определянето на разходите, и условията за изплащане на безвъзмездната финансова помощ и възстановимата помощ, когато за тях се прилагат формите по чл. 55, ал. 1, т. 2 - 4; 3. при проекти, които генерират приходи - методът, по който нетните приходи се приспадат от разходите за проекта; 4. специфичните условия, на които да отговорят разходите, за да се третират като допустими, включително условията, при които проектът се смята за осъществен извън програмния район.

В тази връзка предвид спецификата на процедурата и съгласно разпоредбите на ЗУСЕФСУ и европейската и национална нормативната уредба, органът може да предвижда в документите допълнителни/специфични правила за допустимост, обоснованост, в това число и за разходите. Условията за кандидатстване са влязъл в сила общ административен акт по чл.65, глава V, раздел II, дял II от АПК и част от документите, приети от Р. на основание чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ, респ. чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПМС 23/2023г., което предопределя и техния задължителен характер.

Необходимостта от обоснованост на разходите при предоставяне на БФП, при закупуване на оборудване и обзавеждане, колективни предпазни средства и пр., в това число и по отношение на количествата, произтича не само от заложеното в Условията за кандидатстване, но и пряко от изискванията за спазване на принципите за ефективност, ефикасност и икономичност съгласно чл.33 от Регламент (ЕС, Е.) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23

септември 2024 година. Съответно в чл.189, параграф 3, б. „е“ е доразвито изискването, че при предоставяне безвъзмездна финансова помощ разходите следва да са приемливи, обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността.

В настоящия случай, в Условието за кандидатстване по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ (стр. 18) е предвидено, че в случай дейност 4 „Осигуряване на колективни предпазни средства, вкл. модернизация и/или реконструкция, и/или обезопасяване на съществуващи обекти, технологични процеси, машини и съоръжения, свързани с подобряване условията на труд“ е включена в проектното предложение, кандидатът следва да посочи точно каква модернизация и/или реконструкция ще бъде извършена, с оглед обезопасяването на съществуващи обекти и повишаване на здравето и безопасността на работниците и служителите. Задължително следва да се посочи как предвидените за осигуряване средства за колективна защита ще допринесат за повишаване на здравето и безопасността на работещите лица. Необходимостта от такова защитно средство, следва да произлиза от оценката на риска, т.е. трябва да е идентифицирана опасността и определен риска от реализирането ѝ. В случай че са предвидени за осигуряване колективни предпазни средства, които не съответстват на оценката на риска, това е основание за премахването им от проекта на етап оценка, заедно с предвидените за тях разходи от бюджета (при одобрение на проектното предложение). Също така на стр.31, ясно е посочено, че в бюджета не се допуска наличието на преки разходи, които не са обосновани и обвързани с конкретна дейност от проектното предложение.

В допълнение опцията за коригиране на бюджета е предвидена и в Методологията за техническа и финансова оценка по процедурата. В посочения документ, който е неразделна част от утвърдените по чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ документи, Условие за кандидатстване, в част „Документи за информация“, в каре е „Важно“, е въведено условието, че оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение, в случай, че при оценката се установи наличие на недопустими и/или необосновани дейности и/или разходи; несъответствие между предвидените дейности и заложените разходи; дублиране на разходи; неспазване на заложените в Условието за кандидатстване и/или европейски/национални нормативни документи изисквания по отношение на разходите; несъответствие с правилата за държавните или минималните помощи. В допълнение е уточнено, че ако в резултат на отстраняване на разходи от бюджета, общата сума на проектното предложение се окаже по-ниска от минималния размер на БФП, посочен в операцията, проектното предложение ще бъде отхвърлено.

Поради изложеното, ако се установи необоснованост или противоречие със заложените в Условието за кандидатстване изисквания по отношение на разходите поради нереалистичност и необоснованост, може да бъде извършено изменение в

бюджета на проектното предложение, и по-специално на т. 6 от Формуляра за кандидатстване.

В случая в мотивите на двамата оценители в оценителните листове е прието, че разходите следва да се премахнат от бюджета на проекта, поради факта, че предвидените за закупуване 102 бр. ергономични маси и 104 бр. ергономични столове не фигурират като предписания в Програмата за предотвратяване на професионалния риск, съгласно предвиденото в Условието за кандидатстване и методиката.

По отношение на всяко средство за колективна защита, в Условието за кандидатстване е установено изискване - необходимостта от неговото осигуряване да произлиза от оценката на риска, т.е. трябва да е идентифицирана опасността и определен риска от реализирането ѝ. Когато е предвидено за закупуване средство за колективна защита, което не фигурира в програмата за минимизиране на риска (чл. 20, ал. 3, т.10 от Наредба № 5 от 11 Май 1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска), това означава, че при извършената оценка на риска не са установени опасности или рискове, от които това средство за защита да предпазва работещите, съответно не е необходимо неговото осигуряване.

Следователно от страна на дружеството не е налице доказана необходимост от подобни средства за колективна защита и разходите са необосновани. Ако при този дефицит оценителната комисия изиска пояснение на липсваща информация, респ. нова Програма за предотвратяване на професионалния риск, това ще доведе до подобряване на проектното предложение, за което съществува забрана в нормативната уредба. Съответно ако този разход бъде сметнат за законосъобразен ще бъдат нарушени правилата и принципите при предоставяне на БФП.

В този смисъл предвидените в проекта разходи за дейност 2 на „Каммартон България“ ЕООД (дейност 4 от Условието за кандидатстване) не отговарят на специфичните условия и изисквания по отношение на разходите, предвидени в Условието за кандидатстване по процедурата, и правилно и законосъобразно са редуцирани от бюджета на проекта, в съответствие с разпоредбите на ЗУСЕФСУ и чл.20, ал.7, т.4, предложение 1 от ПМС № 23 от 2023 г. Посочената хипотеза на разпоредбата на чл.20, ал.1, т.4 предвижда, че оценителната комисия извършва корекции в бюджета на проектното предложение, в случай, че при оценката се установи неспазване на заложените в документите по чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ правила.

Условието за кандидатстване, в т.ч. и Методологията за ТФО, утвърдени с влязъл в сила общ административен акт са преминали и през обществено обсъждане. На този етап от страна на жалбоподателя не са постъпили въпроси в тази насока и следователно за него условията са били ясни. В контекста на предвиждането в проектите на колективните предпазни средства са и отговорите на въпроси № 16 т.12, 107, 129, 161, 183 и др. от Въпроси и отговори по процедура BG05SFPR001-

1.004 „Адаптирана работна среда“, в които ясно е пояснено, че следва да произтичат на база на оценката на риска и да са аргументирани. От страна на кандидата не са постъпвали искания за разяснение на този етап и следователно въпросите, касаещи начина на предвиждането на колективни предпазни средства в дейност 4 по процедурата, са били изяснени още на етапа на обществено обсъждане.

Разясненията са публикувани на интернет страницата на П РЧР 2021-2027 г. и на сайта www.esf.bg, <https://eumis2020.government.bg> към документите по процедурата. Съответно са били публично достъпни за всички кандидати, които са имали възможност да се запознаят с тях преди да подадат проектните си предложения. Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.8 от ЗУСЕФСУ разясненията са неразделна част от Условието за кандидатстване и съгласно ал.9 на същия член са задължителни за всички кандидати по процедурата.

В съответствие с целите и задачите на Европейския социален фонд, предвидени в чл. 3 от Регламент (ЕС) № 1057/2021 за създаване на Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+) и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1296/2013, от който фонд са средствата по процедура „Адаптирана работна среда“, предоставянето на безвъзмездна финансова помощ няма за цел да подпомага дейността на дадени търговски или нетърговски организации, а представлява използването на публичен финансов ресурс за постигането на публични цели. В тази връзка правото на кандидата по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е не да получи безвъзмезден финансов ресурс, за да развива дейността си, респ. да закупува произволно избрано от него оборудване, което е фокусът на финансиране по други програми, напр. Програма „Иновации конкурентоспособност“. В случая участието е свързано с възможността да се участва в постигането на публичната цел, за която е обявена съответната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (в случая подобряването на условията на труд на работниците и служителите) при спазване на принципите на ефективност, ефикасност и икономичност. В тази връзка, за да бъдат допуснати до финансиране дадени разходи, те трябва да са пряко обвързани с изпълнение на дейностите и да бъдат надлежно обосновани, в това число и по отношение на количествата, както в проектното предложение, така и в относимите приложения към него.

В случая е безспорно, че след премахване на разходите от раздел 6, б. перо № 4.1. и № 4.2. в размер на 350 000 лв., общата стойност на проектното се оказва по-ниска от 50 000 лв., което е минималният допустим праг по процедурата предвиден в т.9 в УК.

С оглед изложеното по-горе се установява безспорно, че редукцията на бюджета на проектното предложение на жалбоподателя е извършена от оценителната комисия правилно и законосъобразно, не само съгласно разпоредбите на ПМС 23 от 2023 г., а съгласно изискванията на европейските и национални нормативни актове от по-

висока степен, съответно съгласно правилата заложи в документите по процедурата, утвърдени с влязъл в сила общ административен акт съгласно чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Решението не страда от посочените в жалбата пороци и е правилно, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото настоящият съдебен състав намира, че претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции, е основателна. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция - общо в размер на 600 лева или 306.78 евро.

Водим от горното, на основание чл.172, ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Камммартон България“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Р. С. чрез адвокат Х. В. срещу Решение № РД 01-275/11.10.2024г. на ръководителя на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, в частта му по т. 11.

ОСЪЖДА „Камммартон България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Р. С. да заплати на Министерство на труда и социалната политика на Р Б. сумата от 306.78 евро (600 лева) разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: