

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2810** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в Отдел „Пътна полиция“, СДВР – Л. А., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпили от ответника, писмени доказателства, под опис, с вх.№ 23447/02.07.2021 г., по описа на АССГ.

АДВ. Т. – Моля да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмена молба от 02.07.2021 г., писмени доказателства, под опис.

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да отмените заповедта за налагане на ПАМ, поради нейната незаконосъобразност и поради нейната нищожност. Безспорно беше доказано и считам, че се събраха доказателства, че на процесната дата, доверителят ми не е управлявал МПС-то, а същото е било управлявано от И. П. И.. Доказателства в тази насока, освен неговите показания, са и обяснението, което е дал след извършването на твърдяното нарушение пред органите на МВР. Считам, че в тежест на административно наказващия орган беше това, да докаже извършването на административното нарушение, поради което се е наложило да бъде прилагана ПАМ, спрямо моят доверител. Не се установи извършено нарушение. В закона не се излагат задължения, пътниците в лекия автомобил да не употребяват алкохол, а задължението е единствено по отношение на водачите. Поведението на свидетеля И. И. е провокирано от това, че той е осъждан многократно за нарушение като процесното, а именно „управление на МПС след употреба на алкохол“. Същият не е притежавал документ за управление на МПС и именно затова той се премества на задната седалка. Когато полицаите извършват проверка на автомобила, установяват празното шофьорско място. Отделно от това се твърди, доверителят ми да е извършил няколко нарушения, изразяващи се в това, че е отказал да бъде тестван, че е отказал да даде кръв, но тези нарушения не са установени. Той няма задължение да бъде тестван с дреггер като пътник в автомобила. Доверителят ми не е миришел на алкохол, нито е бил повлиян от алкохола, а поведението му е било напълно адекватно. Моля да отмените заповедта за налагане на ПАМ, спрямо доверителят ми, тъй като е таксиметров шофьор и считам, че дори да е основателно вземането на такава мярка, спрямо него, макар той изобщо да не е управлявал автомобила, същият е лишен вече 8 месеца да шофира и да изхранва своето семейство. Представям писмени бележки. Не претендирам разноси.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: