

РЕШЕНИЕ

№ 3609

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2759** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Стар пост“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя Д. Д. В., срещу Решение №386/23.01. 2023г. по нахд № 9153/2022г. на СРС, 20 - ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление №10/07.06.2022г., издадено от председателя на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на „Стар пост“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 100, ал.1 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/ вр. т. 8.7 от Индивидуална лицензия № 2 – 003/25.03.2010г., с всички изменения към нея, за извършване на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение, поради нарушение на материалния и процесуалния закон и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление, алтернативно се иска намаляване на наложената имуществена санкция до размер от 100 лева. Касаторът счита, че не е извършил административното нарушение, за което му е наложена имуществената санкция. Вписаните сигнали в регистъра на получените рекламации не са рекламации по смисъла на чл. 86 от ЗПУ, защото не са подадени от подателя или получателя на пощенската пратка или на

пощенския паричен превод, а са подадени от Комисия за регулиране на съобщенията. Те са за непрепоръчани пощенски пратки, за които съгласно чл. 87 от ЗПУ пощенските оператори не носят отговорност. Счита, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът – председателят на КРС, чрез упълномощения си процесуален представител юриконсулт Г., в писмен отговор на касационната жалба и в хода по същество на делото, прави искане за оставяне в сила на решението на СРС и на потвърденото с него НП. Посочва, че дружеството е системен нарушител и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение и издаденото НП намира за правилни и законосъобразни.

Административен съд София – град, X касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на обжалване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление СРС е приел, че на „Стар пост“ ООД е издадена индивидуална лицензия за извършване на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга на територията на страната, като съгласно т. 8.7 от лицензията, лицензиарият е задължен да води регистър на получените рекламации, отговорите и взетите решения по тях. Във водения от касатора електронен регистър на рекламациите за 2021г. няма информация за взетите решения по 23 от постъпилите рекламации, вписани в регистъра. При проверка от инспектори на КРС на 13.01.2022г. е установено, че в регистъра за 2021г. са попълнени 25 реда, като само на ред 11 и на ред 23 в графа „неоснователни рекламации“ е вписано „да“, а за останалите редове няма никакво отбелязване. Поради липса на данни за взетите решения по другите рекламации, проверяващите приели, че не е изпълнено задължението по т.8.7 от лицензията, за което е наложена имуществена санкция по чл. 100, ал. 1 от ЗПУ. От правна страна съдът приел, че посоченото административно нарушение е извършено от „Стар пост“ ООД, изложил е мотиви, че то не съставлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и материалния закон и че нарушението е описано със съставомерните му елементи, а наложената имуществена санкция е в минималния предвиден от закона размер.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗПУ, на пощенския оператор, който наруши условията на издадената му индивидуална лицензия, се налага имуществена санкция от 1000 до 10 000 лв. В т. 8.7 от издадената на касатора индивидуална лицензия е въведено изискване лицензиарият да води регистър на получените рекламации, отговорите и взетите решения по тях. Във водения от „Стар пост“ ООД електронен регистър на рекламациите за 2021г. липсват вписвания на отговорите и взетите решения по 23 от общо 25 рекламации. Изискването на лицензията не е изпълнено, извършено е нарушение на чл. 100, ал.1 от ЗПУ, както правилно е приел и СРС. Нарушението не е

маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито мотиви са изложени и от въззивния съд. Съдържат се данни и за други нарушения на издадената лицензия, за които са издадени отделни НП, влезли в сила. Това води до извод за системно неизпълнение на условията на лицензията, което е отегчаващо отговорността обстоятелство, изключващо ниската степен на обществена опасност и маловажност на нарушението. Санкцията е наложена в минималния законоустановен размер от 1000 лева. Неоснователни са и възраженията, че вписаните в регистъра рекламации са сигнали, поради което не се дължи формиране на решение по тях и изготвяне на отговор. В графата „име и адрес за контакт на потребителя, предявил рекламацията“ се вписани конкретните ползватели на пощенски услуги, които са възразили по тяхното изпълнение. От КРС е подадена информация за постъпили при тях сигнали за проблеми с изпълнение на услугите от „Стар пост“ ООД. Сигналите, приети от КРС са по съществото си рекламации на потребители, изпратени от КРС на касатора за произнасяне. Независимо дали пощенският оператор носи отговорност за препоръчаните пощенски пратки, след като е приел рекламацията и я е завел в регистъра, за него възниква задължение да вземе решение, за което да уведоми подателя.

В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, което на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото е основателно искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в минимален размер от 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №386/23.01. 2023г. по нахд № 9153/2022г. на СРС, 20 състав.

ОСЪЖДА „Стар пост“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя Д. Д. В. да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията сума в размер на 80 /осемдесет/лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: