

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 11.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **956** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22220418003704-091-001/30.05.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден и изменен с Решение № 1767/18.10.2019 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените резултати по ЗДДС, както следва: за данъчен период м.декември 2016 г. – в размер на 5 904,81 лв. ведно със съответната лихва от 1 420,55 лв.; за данъчен период м.януари 2017 г. – в намаления му размер от 2 176,25 лв. ведно със съответната лихва; за данъчен период м.февруари 2017 г. – в размер на 14 456,89 лв. ведно със съответната лихва от 3 240,98 лв.; за данъчен период м.март 2017 г. – в размер на 5 651,62 лв. ведно със съответната лихва от 1 218 лв.; за данъчен период м.март 2018 г. – в размер на 0 лв.; за данъчен период м.април 2018 г. – в размер на 0 лв.; за данъчен период м.май 2018 г. – в размер на 0 лв.

С Определение № 7401 от 01.10.2020 г. производството по делото е прекратено в частта относно установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.март, м.април и м.май 2018 г. Определението е отменено с Определение № 1167 от 29.01.2021 г. на ВАС по адм.дело № 937/2021 г.

Съдът намира, че следва да допусне поисканата от жалбоподателя експертиза, като допълни задачите ѝ.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.02.2022 г. от 15 часа, за когато да се призоват страните.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице, след като се

запознае с приетите по делото доказателства, включително със съдържанието на диск с надпис „С.“, както и със счетоводствата на [фирма] и [фирма], да даде заключение по следните задачи:

1. Издадени ли са от двете дружества фактури, отговарящи на пратките, изпратени чрез С. и с получател лицата, посочени като получатели на пратките, описани в диска. Какъв е предметът на фактурите.
2. По какъв начин е извършено разплащането по фактурите. Отговарят ли сумите по пратките и на наложните платежи на сумите, отчетени като приходи по същите фактури.
3. Какъв подход е използвала ревизията, за да определи задължения на ревизираното лице по ЗДДС.
4. По какъв начин са определени задълженията на ревизираното лице по ЗКПО.
5. За данъчни периоди м.март, м.април и м.май 2018 г. какви резултати е декларирал жалбоподателят, как са променени същите от ревизията и въз основа на какви констатации.
6. Кой кредитни известия са издадени за същите периоди, на какво основание, с какъв предмет и към кои фактури.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 700 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

