

РЕШЕНИЕ

№ 6504

гр. София, 19.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3726** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 68, ал. 5 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба вх. № 11927 от 04.05.2020 г. по описа на Административен съд София-град и вх. № 229000 - 6612 от 24.04.2020 г. по описа на 05 – РУП – СДВР, подадена от А. П. В., ЕГН [ЕГН], жив. [населено място], [улица], вх. 1, ет. 3, ап. 9, чрез пълномощника му адв. С. С. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 4, кантора № 446 срещу отказ рег. № 229 - 9216 от 03.04.2020 г. на началник на 05 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) относно издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие.

Жалбоподателят моли да се отмени обжалвания отказ като незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъобразен с целта на закона. Допълнително се инвокират се доводи по съществуването на спора. В хода на съдебното производство редовно призован, жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата, предлага да се уважи, претендира разноска и депозира писмено становище.

Ответника – Началника на 05 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), редовно призован, се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира разноска и прави възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение от

жалбоподателя.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От съдържащите се документи в представената от ответника административна преписка се установява, че на 15.01.2020 г. жалбоподателят е подал заявление с вх. № 140500 – 288 до началника на 05 РУ – СДВР за издаване на разрешително за придобиване чрез закупуване и пренасяне на 1 брой ловна нарезна карабина. Към заявлението са приложени описаните в него документи. Определен е срок за проверка и доклад по заявлението до 31.01.2020 г.

Към приетата административна преписка по делото са приложени два броя докладни записки с рег. № 140500 – 5153 от 19.12.2019 г. и рег. № 140500 – 5097 от 17.12.2019 г., изготвени от служители на 05 РУ – СДВР. В първата докладна записка е посочено, че след проведен разговор с лица, съседни на В., са дадени сведения, че заявителят е спокоен и скромен човек, не злоупотребва с алкохол и наркотични вещества. В жилището на жалбоподателя и,а създадени условия за съхранение на оръжието, както и че липсват данни да е обвързан с лица от криминалния контингент, да е извършвал противообществени или криминални прояви и да е участвал в престъпни групировки. От съдържанието на втората докладна записка се констатира, че за А. В. има данни в информационните масиви на МВР, за което е приложена съответната справка.

След подаването на заявлението от 15.01.2020 г. и в срока на разпоредената проверка на 29.01.2020 г. е входирана Докладна записка с рег. № 140500 – 598, в която е посочено, че оспорваният е осъждан и срещу него има влязло в сила споразумение № 11 от 26.01.2011 г. по НПХД № 133/2011 г. по описа на СГС – 28 състав. На 14.10.2019 г. е реабилитиран по чл. 86, ал.1 от НК, поради което е представил свидетелство за съдимост с отбелязване „НЕ Е ОСЪЖДАНО”. Живее на адреса и са създадени условия за съхранение на огнестрелно оръжие. ПИ КОС е предложил да се издаде разрешение за придобиване на нарезна карабина.

На 14.02.2020 г. на жалбоподателя е връчено писмо рег. № 140500 – 598 от 11.02.2020 г., подписано от Началника на 05 РУ – СДВР, с което е уведомен, че спрямо него е отпачнало административно производство по изготвяне на отказ от издаване на исканото разрешение, тъй като не е посочена основателна причина, която по несъмнен начин да обоснове издаването на разрешението, съгласно чл. 58, ал.1, пр. 2, т. 10 от ЗОВВВПИ. Даден е 7 дневен срок на В. да изложи своите възражения, допълнителни мотиви и да представи допълнителни документи.

От жалбоподателя е подадена молба на 21.02.2020 г., с която е поискал да се отмени писмото от 11.02.2020 г. на началника на 05 РУ – СДВР и да му се издаде ново, което да е съобразено с чл. 68, ал.2 от ЗОВВВПИ.

На 23.03.2020 г. е издадено ново Становище от ПИ – КОС, с което е предложено да се издаде разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой ловна нарезна карабина, съгласно чл. 77, ал.2 от ЗОВВВПИ. Това становище не е съгласувано от началник група КОС и началник сектор „ОП” – 05 РУ – СДВР, видно от направените отбелязвания.

На 03.04.2020 г. началникът на 05 РУ – СДВР е издал оспорвания Отказ, като го е мотивира с това, че от страна на А. В. не е посочил основателни причини, поради които иска да му бъде издадено исканото разрешение, както и че е бил осъждан.

Отказът е връчен лично на неговия адресат чрез адв. С. на 16.04.2020 г., видно от направеното отбелязване.

В хода на съдебното производство като доказателства се приеха представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 83, ал. 6 от ЗОБВВПИ четиринадесет дневен преклузивен срок, от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен, в кръга на предоставените му от закона правомощия.

Съдът констатира, че обжалваният отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно оръжие е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон. От съдържащите се в преписката по издаване на оспорвания акт документи безспорно се установява, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК и чл. 83, ал. 1 до 3 от ЗОБВВПИ-"При постъпване на документите по чл. 76, ал. 3 - 7, чл. 77, 78, 79, 80, 81 и 81а ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, оценява пълнотата и съответствието на подадените документи с изискванията за издаване на разрешение и извършва при необходимост проверка на място на обектите за съхранение".

Началникът на 05 РУ –СДВР се е мотивирал с обстоятелството, че жалбоподаателят е бил осъждан за умишлено престъпление, представляващо абсолютна отрицателна предпоставка по смисла на чл. 58, ал.1, т. 2 от ЗОБВВПИ, независимо, че е реабилитиран на основание чл. 86, ал.1 от НК, както и с обстоятелството, че не е посочил необходимост, а само е изразил желанието си да придобие ловно оръжие, като този пропуск не е отстранен и след изпратеното указание за отстраняване на посочената неизправност.

На следващо място, съдът намира, че мотивите, които е изложил административният орган се основават на писмените доказателствата, събрани в проведеното административно производство.

Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекционирание, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Видно от текста на цитираната правна норма административният орган действа в условията на обвързана компетентност и липсата на обстоятелства, посочени в цитираната разпоредба са предпоставка да бъде отказано издаването на разрешение за придобиване, съхранение или носене и употреба на огнестрелни оръжия.

Независимо, че в мотивите си ответникът разглежда хипотезите на чл. 58, ал.1, т. 2 и т. 10 от ЗОБВВПИ, той сочи като правно основание единствено разпоредбата на чл.

58, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ за издаване на обжалвания акт. Настоящият съдебен състав намира, че това нарушение, допуснато при постановяване на процесния отказ, не може да се класифицира като съществено и да доведе до незаконосъобразност на административния акт, тъй като органът е изложил подробни аргументи и по отношение на неизпълнение на изискването по чл. 58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ, като също е цитирал правната квалификация.

Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, посочен като правно основание за издаването на оспорената заповед, Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

За да издаде оспорения акт, правилно административният орган е съобразил, че жалбоподателят не е посочил доказателства за съществуваща заплаха за здравето и имуществото си, налагаща необходимостта от придобиване на ловно нарезно оръжие. Нещо повече в искането, с което е бил сезиран органът, В. не е изложил наличието на такива предпоставки и не посочил конкретни твърдения във връзка с необходимостта от придобиване на ловно оръжие, независимо, че му е дадена допълнителна възможност. Законът възлага в тежест на лицето, подало искане за издаване на разрешение, да докаже необходимостта си от използване на огнестрелно оръжие с цел самоотбрана. При липсата на фактически твърдения и представени доказателства за необходимост от снабдяване с оръжие за самоотбрана, не са налице предвидените предпоставки за постановяване на облагодетелстващ (разрешителен) административен акт по искането на жалбоподателя.

Съгласно чл. 76, ал.1 и ал.3 от същия закон, за издаване на разрешенията за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси лицата подават заявление по образец до съответния компетентен орган, в което посочват основателна причина за издаване на разрешението в случаите на дарение, закупуване и замяна. Цитираният текст възлага в тежест на заинтересованото лице ясното и точно обосноваване на основателна причина по смисъла на закона.

С чл. 58, ал.1, т.10 във връзка с чл. 6, ал.3 ЗОБВВПИ обосноваването на необходимост от носене и съхраняване на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е въведено като задължителен елемент от фактическия състав по издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Следователно основна предпоставка за издаването на разрешение за дейностите по закона е наличието на основателна причина за ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели. Отсъствието само на това изискване е основание за постановяване на отказ да се издаде разрешение, без значение дали са изпълнени останалите критерии на закона. В случая доказателства за наличие на реална необходимост от придобиване и ползване на ловно нарезно оръжие.

По изложените съображения жабата на А. В. е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

При този изход от спора следва да се уважи направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната

помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 8-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на от А. П. В., ЕГН [ЕГН] срещу отказ рег. № 229 - 9216 от 03.04.2020 г. на началник на 05 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) относно издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие.

ОСЪЖДА А. П. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: