

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10723** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Р. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Д..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ М. А. Ю..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА М. А. Ю. за преводач от/на арабски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Доверителят ми не е успял да се снабди с доказателствата, които заяви, че

ще представи, моля да му дадете възможност да обясни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Опитвах да се снабдя от посолството на М. в Република България с един документ, във връзка с отказа да се издадат документи на детето на съпругата ми, и че посолството на М. не издава подобни документи. При ходенето в посолството, поисках такъв, не те възразиха и казаха, че такива не издават. Това, което искам, не може да бъде изпълнено.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете актуална справка относно Кралство М., както и заверен препис официален превод на документите, част от административната преписка, които не бяха представени в надлежен превод.

АДВ. И.: Запознат съм с документите и справката, моля да ги приемете. Справката съдържа предимно общи данни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Д. надлежен превод на писмени доказателства: свидетелство за брак, декларация за присъствие, удостоверение за временно местожителство, удостоверение от полицейско управление А. 2 бр., както и справка, вх. № (на ДАБ) ЦУ-533/03.05.2023 г. относно актуалното положение в Кралство М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, изложени в жалбата. На първо място, считам за безспорно установено по делото, че доверителят ми е пребивавал в един много продължителен период в У. и е сключил брак с украинска гражданка. След започване на военните действия там, двамата са напуснали страната и са пристигнали в Република България, като на съпругата му, в съответствие с Директивата за временната закрила, ѝ е призната такава. Видно от обясненията на доверителя ми в предходното съдебно заседание, същият е правил опит заедно със семейството си да се завърне в М., но документи за пътуване на неговата съпруга и детето, което двамата отглеждат, не са били издадени, поради което считам, че макар в М. да не е налице въоръжен конфликт, са предпоставките, визирани в нормата на чл. 9, ал. 8 ЗУБ, а именно - за предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер, каквито в случая се явява запазване целостта на семейството, което би било възможно единствено, ако чужденецът получи такъв статут и му бъде признато правото да остане в Република България, където се намира неговата съпруга. Такъв статут се предоставя на лица, които не отговарят на общите условия на чл. 8 и 9 ЗУБ. Административният орган не е изложил аргументи, че същият не попада в посочената хипотеза. Правото на личен и семеен живот е основно такова и е гарантирано от ЕКЗПЧ, като не е абсолютно право, но може да бъде засегнато само,

когато причини, засягащи националната сигурност изключват приложението му, като в случая такива със сигурност не са налице или поне няма данни. Поради гореизложеното, моля съда да отмени решението на зам.-председателя на ДАБ и да върне преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Поддържам казаното от адвоката.

ЮРК. Д.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана и моля да бъде отхвърлена. Представената от чужденеца бежанска история подробно е обсъдена в оспорения административен акт и са изведени правилни изводи, че спрямо него не са налице предпоставките на чл. 8 и 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. Във връзка с наведените днес доводи от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно че следва да се запази целостта на семейството, тъй като чужденецът има сключен граждански брак с украинска гражданка, искам да обърна внимание на следното: Както стана известно по делото, съпругата на жалбоподателя е украинска гражданка, на която към настоящия момент е предоставена временна закрила на територията на Република България. Действащото към настоящия момент законодателството, както е регламентирано от ЗУБ, улеснява и е предвидено лица, които имат сключен граждански брак с разселени от У. лица, с предоставена временна закрила, да направят съответните постъпки за събиране на територията на Република България като членове на семейството. В този смисъл считам, че не следва жалбата да бъде уважена по основания - запазване на семейството, тъй като не са налице предпоставките за това, още повече че за предоставяне на международна закрила следва да са налице предвидените в ЗУБ предпоставки. Съгласно трайно установената съдебната практика, предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер следва да се прилага само и когато са налице основания за предоставяне на международна закрила. В настоящия случай няма такива.

АДВ. И. (реплика): На първо място, за да се ползва от предвидената възможност да получи разрешение за събиране със семейството си на територията на България, чужденецът трябва първо да се върне в У., тъй като той вече е на територията на България, и съпругата му да се подаде заявление за такова събиране тук, и едва след като бъде одобрено, да получи разрешение да дойде и да се събере със семейството си на територията на Република България. По отношение на становището на процесуалния представител на ответника, че чл. 9, ал. 8 ЗУБ, а именно предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер, не следва да бъде обвързано с основните предпоставки по чл. 8 и 9, считам, че това не е правилно твърдение и е в резултат на превратно тълкуване на материалния закон, доколкото законодателят е предвидил тази норма именно, за да обхване всички други случаи, които не попадат в приложното поле на основните хипотези за получаване на бежански и хуманитарен статут по чл. 8 и 9 ЗУБ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана. От всички събрани по делото доказателства, включително от днес представената актуална справка за страната на произход, включително и личната бежанска история на лицето, изследвана и анализирана от настоящия съдебен състав, не се установи наличието на предпоставките и основанията за предоставяне на международна закрила, хуманитарен статут и статут на бежанец на лицето. Споделям в този смисъл аргументите, съображенията и доводите на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: