

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Т., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - София, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-почеркова експертиза, депозирано от вещото лице В..

ДОКЛАДВА молба-заявление от вещото лице от 01.10.2024 г., с която е заявил, че няма да може да се справи с изготвянето на заключението в срок.

ДОКЛАДВА на страните, в изпълнение на определение от предходно съдебно заседание от 20.06.2024 г., че е изготвен компактдиск, представен по делото от ИТ-специалиста на АССГ, в който се съдържа информация, получена на имейл-адреса на съда от „Еконт Експрес“ от 26.02.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Да не се приема компактдиска като доказателство по делото, понеже самите доказателства са в табличен вид и нямат доказателствена стойност.

ЮРК. Д.: Да се приеме. Това са възражения по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така изготвеното CD като веществено доказателство, съдържащо информация, постъпила на имейл-адреса на АССГ, а именно: кореспонденция от трето неучастващо по делото лице „Еконт Експрес“ и пълното съдържание на имейл от 26.02.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Няма какво да добавя, освен това, че беше една от най-трудните експертизи в моята практика.

На въпрос на Съда ВЛ В.: Трудността дойде от сравнителният материал, който е много разнопосочен и самото лице А. Т. - една част от подписите му са с по-висока степен на обработеност и степента на обработеност на подписите не кореспондира със степента на обработеност на ръкописния му текст. Тоест, ръкописният текст е много по-слабо обработен, отколкото подписите на лицето. Не мога да кажа на какво се дължи. Подписът му е с по-висока степен на обработеност, отколкото неговият ръкописен текст. Това заключение го правя въз основа на сравнителните образци, които ги нося. Подписите, които полага лицето са видимо по различен начин. Където съм категоричен по отношение на подписите, съм го изложил. За първи път срещам такова нещо. Представям към експертизата си ксерокопия на сравнителните образци, които съм получил от МВР. Във връзка с така представените образци, по които съм работил, поддържам заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Оспорвам експертизата там, където има категорично заключение, че определени документи не са подписани от жалбоподателя. Смятам, че ако има несигурност в това отношение така е би трябвало да е изразена, не категорично да се изключва, че не са подписани от него. Аз от всички обяснения останах с впечатление, че жалбоподателят в течение на времето използва най-различни подписи и почерци и притежава възможността да си променя начина, по който си изписва имената и да се подписва.

На въпрос на Съда ВЛ В.: Накрая на експертизата съм записал, при пасажа над „Заключение“: „На основание гореизложеното и използвания сравнителния материал“ подчертах, че давам това заключение и обяснявам защо – защото те са видими и без човек да е специалист, тези разлики, които са. И, за това казах, че там, където съм абсолютно сигурен – съм го дал.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. В..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице В., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 2000 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе допълнителен депозит в размер на 1500 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Представям заверено копие от приходен касов ордер от 18.05.2017 г. Това е във връзка с четирите РКО, които вещото лице казва, че написаното на РКО – моите три имена, ЕГН и подпис са мои.

ЮРК. Д.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното доказателство от жалбоподателя приходен касов ордер, предмет на изследване на съдебно-почерковата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. В хода на делото бяха представени документи, свидетелски показания, пълномощни от фирмата за получаване и изпращане на пратки, освен това се доказва, че няма каквито и да е оригинали на товарителници за изпратени от мен пратки. Представи се и кореспонденция между НАП и Еконт, където самите Еконт казаха, че е възможно да има сходства с други лица и фирми. Освен това, от доказателствата, които НАП са приложили в 7 кашона /16 или 18 класъора/, се оказва, че оригиналите са само 40, а не десетки хиляди, както НАП слага печат „Вярно с оригинала“. Освен това се доказва по делото, че нито един от телефонните номера не е мой. В банковите сметки никога не е имало такива суми, каквито НАП твърдят - точно обратното - теглено е и единственото е, че е ползвана банкова сметка за плащане на наеми.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че са установени основанията аз определяне на задълженията на жалбоподателя, както по основание, така и по размер. Има изключително много доказателства, които свидетелстват за получаването на спорните суми, които като цяло не са опровергани.

Що се касае до банковите сметки, жалбоподателят явно се бърка с неща от досъдебното му производство, които са установявани. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам съдебни разноски - юрисконсултско възнаграждение в размера, който е по Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения, тъй като делото е сложно, с голям доказателствен материал, явявали сме се, взимали сме отношение и не са приложими тези аргументи по прилагането на наредбата.

ПРОКУРОРЪТ: РА е законосъобразен, обоснован, изготвен е от компетентен орган и в рамките на неговите пълномощия. Жалбата е неоснователна и моля да потвърдите РА.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: