

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява се от гл.юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Явява се вещото лице К. Н. Б. – редовно призовано.

Явява се вещото лице П. Д. К. – редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М.: Представям платежно нареждане за превод на сумите за възнаграждение на вещите лица.

Пристъпи се към изслушване на заключението, вещите лица са със снета по делото самоличност.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което няма да преработвам повече и го поддържаме.

Вещо лице К.: Искам да направя уточнение за техническа грешка . На страница 23 от заключението, по въпрос № 8, на първа точка, посоченото „не са били съпроводени процесните горива“ да се чете „са били съпроводени процесните горива“, като това произлиза от констатациите по точка №7.

Вещото лице К.: На страница № 5 и страница №6, навсякъде са посочени „изходни продукти за котелни горива“, пояснявам, това са производи по отношение на входящите продукти в инсталацията.

Вещите лица на въпроси на адв. М.: Моля вещите лица да отговорят на въпрос №5, страница №19 и страница №20 от заключението, на въпроса сте отговорили, че са спазени разходните норми, но на въпрос № 6 дали при производство на котелни горива е влаган газбол, проверявали ли сте влагането на тези горива?

Вещото лице Б.: Задачата е икономическа, но аз ще отговоря, да, тези неща са съобразени, в заключението има данни за това. В техническата част подробно са описани горивата, които се използват.

Вещото лице К.: Заключение е дадено на база това, което съм описала на страница № 20 и страница №21 и констатациите на т.5, в момента не мога да цитирам, от кой документ е взето, това е описано.

Вещото лице Б.: В техническата част е отговорено на този въпрос, „какви горива са вложени в горелките“ задача първа, това което е посочено на страница № 21.

Адв. М.: Въпроса е: Газбол влаган ли е в котелните горива?

Вещото лице Б.: Подробно са описани констатации, трудно е да се отговори. Ако иска жалбоподателят да зададе конкретен въпрос, ще отговорим по-конкретно. Влаган е газбол и в горелките, и при производството.

Адв. М.: На страница № 10 е посочено, че това са продуктите, които са влагани в горелките, но не е посочен газбол изгарян в горелките.

Вещото лице Б.: На страница № 10, да, допълвам устно, изгарян е и газбол. На същата страница е дадено обяснение за понятието „газбол“.

Адв. М.: Страница №22, въпрос №8, тук няма отговори.

Вещото лице К.: Няма документи по делото, това което е намерено е записано в експертизата.

Вещото лице Б.: Така, както е записан въпроса, е като продадени горива, ако по делото има съответни документи, може да се каже, че продаване на горива е в следствие на производство. Да се правят заключения като най- вероятно, не можем да кажем. Съвсем точно в предходна задача е записано какви горива са потребени в данъчния склад, мисля че е 12%. Освен разхода за горелките, всички други да изведени от данъчния склад, но кога са изведени не мога да кажа, те са продадени.

Адв. М.: Намират ли се данни за производство, през ревизирания период, на котелни горива?

Вещо лице Б.: Няма такава задача поставена. Прегледани са всички документи и сме отговорили на въпроса, както е зададен на страница № 11 по средата

Гл.юрк. Д. : Нямам въпроси към вещите лица, да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица, да се приеме заключението.

Адв. М.: Заключение не е пълно, не е отговорено на въпрос №6 и въпрос №8, не следва да се приема. Представям молба с поставени допълнителни въпроси за

изясняване на двата въпроса, на които не е отговорено. Представям доказателства, по които са работили вещите лица и не се намират в кориците на делото/класьор червен/. Гл.юрк. Д.: Възразявам за допускане на допълнителни въпроси, изготвената експертиза беше огромна. Моля срок за изразяване на становище по поставените допълнителни въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото комплексната експертиза.

На вещите лица да се изплати първоначално внесения депозит от по 400лв. за всяко нещо лице, за което се издадоха два РКО и се връчиха в зала.

ПРИЕМА днес представеното платежно нареждане за превод на сумите за възнаграждение на вещите лица.

След проверка в счетоводството на съда за постъпилата сума, да се издадат допълнително РКО на вещите лица.

Съдът намира, че ще следва да бъде дадена възможност на насрещната страна да изрази становище по така зададените въпроси с представената молба в днешно съдебно заседание за допускане на допълнителна комплексна експертиза, като

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да изрази становище по така зададените въпроси.

След изразено становище от страна на ответника, Съдът ще се произнесе в закрито заседание по допустимостта на въпросите.

Съдът отлага делото без дата с ново насрочване и призоваване на страните, след изразяване на становище от страна на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: