

РЕШЕНИЕ

№ 4934

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7247** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ВИНТИЧ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя С. Р. М., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221422003137-091-001/ 10.02.2023 г. на ТД на НАП, издаден от С. С. А. - на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и орган, възложил ревизията и от Р. М. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., ръководител на ревизията, с който на дружеството са определени допълнително задължения за корпоративен данък (КД) по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за 2017г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г., в общ размер от 17 870,19 лв., ведно със съответните лихви, потвърден с Решение №622/15.05.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

В жалбата се сочи, че РА е необоснован, неправилен и незаконосъобразен, като излага подробни съображения. Моли съдът да отмени изцяло издадения ревизионен акт.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от управителя С. Р. М..

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител юрк.Т., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 57-ми състав, като прецени събраните по делото

доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-222214220003137-020- 001/24.06.2022 г., връчена на 30.06.2021 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-222214220003137-020-002/30.09.2022 г., издадени от С. С. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Национална агенция по приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-245 от 05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №3-ЦУ- 753/05.05.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №3-ЦУ- 1153/23.06.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложена ревизия на „ВИНТИЧ“ ООД за определяне на задълженията за КД за периодите 01.01.2017 - 31.12.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-222214220003137-092-001/14.12.2022 г., връчен на 15.12.2022 г. Срещу констатациите в РД. по реда на чд. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено възражение с вх. №Р-22221422003137- В.-001-И/30.01.2023 г. Възражението е обсъдено в РА, като е прието за частично основателно.

Основна дейност на дружеството е извършване на счетоводни услуги. Не е предоставена информация за обекти където е осъществявана дейността. По данни от ИС на НАП притежава регистриран ЕКАФП, считано от 16.12.2020 г., в обект за предоставяне на счетоводни и одиторски услуги, находящ се в [населено място],[жк]. бл. 181. Има данни за регистрирани трудови договори. Подавани са декларации образец 1 и образец 6.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК по електронен път са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221422003137-040-001 /30.06,2022 г. и №Р-22221422003137-040-002 /19.08.2022 г., с които са изискани писмени обяснения, справки, счетоводни, търговски и банкови документи за ревизираните периоди, справки за налични активи - недвижими имоти, МПС, и др. Не са представени доказателства.

На основание чл. 37. ал. 5 от ДОПК са изпратени 53 искания за представяне на документи и писмени обяснения до трети лица /ИПДПТЛ/ - клиенти на „ВИНТИЧ“ ООД, които са описани на стр. 3 - 6 от РД.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е изготвено ИПДПТЛ №Р-22221422003137-041-050/12.09.22 г. до С. М. - собственик и управител на „ВИНТИЧ“ ООД, с което е изискана информация и документи във връзка с декларираните доходи в качеството ѝ на физическо лице. Искането е връчено по електронен път на 12.09.2022 г.

Изготвено е Искане за разкриване на банкова тайна №Р-22221422003137-050-001/19.09.2022 г. до Софийски районен съд (СРС). С Решение №11042/12.10.2022 г. СРС постановява разкриване на банкова тайна за притежаваните от „ВИНТИЧ“ ООД банкови сметки. В тази връзка са изпратени ИПДПОТЛ до О. АД, Банка ДСК АД и Ю. БЪЛГАРИЯ АД. Във връзка с установени обстоятелства по чл. 122 от ДОПК на 31.08.2022 г. са връчени Уведомление по чл. 124. ал. 1 от ДОПК №Р-22221422003137-113-001 от 19.08.2022 г., Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р- 22221422003137-139-001/19.08.2022 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22221422003137-040-002 от 19.08.2022 г. Документи са представени на 30.11.2022 г. С Протоколи №1193057/13.10.2022 г. и №1193060/16.11.2022 г. е документирано посещение в

офиса на дружеството в гр. С. и приемане на първични документи. Не са представени счетоводни регистри, с изключение на хронологични регистри на сметки от гр. 70 за 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. и първични документи, с изключение на издадени фактури за продажби за периода 2017 г. - 2020 г., изискани по реда на ДОПК, поради което е прието, че други счетоводни регистри и първични счетоводни документи не съществуват.

По данни от ИС на НАП е установено, че за 2018 г. е подаден ГФО с деклариран приходи от услуги 18 000 лв., разходи за външни услуги 16 000 лв. и счетоводна печалба 2000 лв., което означава, че дружеството е извършвало стопанска дейност. Същевременно не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

Установени са обстоятелства, посочени в чл. 122, ал. 1 от ДОПК. а именно:

т.1. - до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация;

т. 2. - налице са данни за укрити приходи или доходи;

т. 4. - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството /Зсч./ или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане.

Ревизията е протекла по особения ред, регламентиран с чл. 122 - 124 от ДОПК, като е извършен анализ по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК на относимите обстоятелства, описани на стр. 9 - 37 в РД. Установено е, че дружеството не е отчетло приходи от услуги на клиенти, които са регистрирани по реда на ЗДДС и са декларирали фактури, издадени от него и на други клиенти, с които има сключени договори за извършване на счетоводни услуги. Освен това е констатирано, че до издаване на РД не е представило никакви първични документи, както и счетоводни регистри във връзка с декларираните разходи.

С подаденото възражение срещу РД са представени допълнително документи, подробно описани в констативната част на РА. При прегледа на същите е установено, че преобладаващата част от тях са издадени на физическото лице С. Р. М. - управител на „ВИНТИЧ“ ООД. Разходите са свързани със закупуването на консумативи, лекарства, горива, заплатени такси за ползвани телефонни и интернет услуги и др. Те не са кредитирани, тъй като са лични разходи на физическото лице, представляващо дружеството. По отношение на разходите за гориво, същите не са приети като разходи на дружеството, тъй като то не притежава МПС, както и не е представило доказателства, че е наело МПС [рег.номер на МПС] . Липсва договор за наем на МПС, няма пътни листове, заповеди за командировки и др. документи, доказващи действително извършени разходи за икономическата дейност. Цитираното МПС е собственост на физическо лице. Част от представените документи се отнасят за период извън обхвата на ревизионното производство - издадени през 2022 г., 2011 г., 2012 г., 2016 г. и също не са приети като разходи.

Констатирано е още, че са представени проформа фактури, които по своята същност представляват предварителна сметка за разходите, която се изпраща на клиента преди търговецът да достави каквито и да било стоки или да извърши услуга. Тези фактури нямат белези на първичен счетоводен документ, поради което не са кредитирани като документ, доказващ извършени разходи. Установено е наличие на документи, касаещи разходи на дружеството, които подробно, за всяка една от ревизираните години, са описани на стр. 37 - 38 в РА, както и осчетоводените разходи за осигуровки и заплати. Тези разходи са взети предвид при определяне на данъчната основа за

облагане.

След анализ на представените с възражението срещу РД доказателства, на дружеството са признати разходи по години както следва: за 2017 г. - 2 450,50 лв., за 2018 г. - 1 520,55 лв., за 2019 г. - 2 067,21 лв., за 2020 г. - 1 224.82 лв. и за 2021 г. - 883,86 лв.

В резултат е установена данъчна основа за облагане по реда на чл. 122, ал. 4 от ДОПК по години както следва:

За 2017 г.

Приходи в размер на 25 690,00 лв., в т. ч.:

- 24 640,00 лв. - счетоводен регистър на с/ка 703 и представени документи
- 150,00 лв. - счетоводен регистър на с/ка 702 и представени документи
- 900,00 лв. - неотчетен приходи от „ТЕМАТЕК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.5.3./

Разходи в размер на 2 450,50 лв., в т. ч.

- 19,41 лв. - лихви / т. 3.3. в РД/;
- 74,43 лв. - банкови такси /по т. 3.3. в РД/
- 2 356,66 лв.- ф-ри, разходи за заплати и осигуровки /стр.40-41 РА/

Данъчна основа за облагане - 23 239,50 лв.

За 2018 г.

Приходи в размер на 35 200,00 лв., в т. ч.:

- 17 020,00 лв. - счетоводен регистър на с/ка 703 и представени документи
- 300,00 лв. - счетоводен регистър на с/ка 702 и представени документи
- 120,00 лв. - неотчетен приходи от „МОНИК 72“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.5.3. в РД/
- 11 520,00 лв. - неотчетени приходи по т. 8.5.4. в РД
- 6 240,00 лв. - неотчетени приходи по т. 8.5.4. в РД Разходи - 1 520,55 лв. /стр. 41 в РА/

Данъчна основа за облагане в размер на 33 679,45 лв.

За 2019 г.

Приходи в размер на 46 758,10 лв., в т. ч.

- 15 791,35 лв. - счетоводен регистър на с/ка 703 и представени документи
- 150,00 лв.- счетоводен регистър на с/ка 702 и представени документи
- 586,75 лв.- неотчетени приходи от „ТТМ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.2. в РД/
- 350,00 лв. - неотчетен приходи от „АНКРИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.5.3. в РД/
- 120,00 лв. - неотчетен приходи от „МОНИК 72“ ЕООД / т. 8.5.3. в РД/
- 300,00 лв. - неотчетен приходи от „АТИЛА- ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.5.3. в РД/
- 300,00 лв. - неотчетен приходи от „РАЯ ЧАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /т. 8.5.3. в РД/
- 24 480,00 лв. - неотчетени приходи по т. 8.5.4. в РД
- 4 680,00 лв. - неотчетени приходи по т. 8.5.4. в РД

Разходи- 2 067,21 лв. /стр. 41 в РА/

Данъчна основа за облагане в размер на 44 690,89 лв.

За 2020 г.

Приходи в размер на 22 852,75 лв., в т. ч.:

- 22 012,75 лв. - счетоводен регистър на с/ка 703 и представени документи
- 600,00 лв. - неотчетен приходи от „АНКРИС“ ЕООД / т. 8.5.3./
- 240,00 лв. - неотчетен приходи от „РАЯ ЧАР“ ЕООД / т. 8.5.3./

Разходи - 1 224.82 лв. /стр. 42 в РА/

Данъчна основа за облагане - 21 627,93 лв.

За 2021 г.

Органите по приходите са приели декларираният приход от дружеството с подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2214И0565125/30.06.2022 г., чийто размер е 15 150,00 лв.

Разходи - 883,86 лв. /стр. 42 в РА/

Данъчна основа за облагане - 14 266,14 лв.

На база установените данъчни основи за облагане по реда на чл, 122, ал. 4 от ДОПК и съответно декларираният КД с ГД по чл. 92 от ЗКПО с РА е установен КД по години както следва:

За 2017 г.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2214И0258020/02.04.2018 г. е деклариран счетоводен финансов резултат /С./ печалба в размер на 4 950,00 лв. няма увеличения и намаления на С.. Формиран е данъчен финансов резултат /ДФР/ печалба в размер на 4 950,00 лв., съответно дължим КД 495,00 лв., който не е внесен.

Формираната годишна данъчна основа за облагане е в размер на 23 239,50 лв., съответно дължим КД - 2 323,95 лв., внесен - 0,00 лв., остава за внасяне — 2 323,95 лв.

За 2018 г.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №22141405944586 от 29.01.2023 г. са декларирани приходи в размер на 18 140,00 лв., разходи - 16 200,00 лв., С. - печалба в размер на 1 940,00 лв. Няма увеличения и намаления на С., формиран ДФР - печалба в размер на 1 940,00 лв.. съответно дължим КД - 194, 00 лв., който не е внесен.

Формираната годишна данъчна основа за облагане е в размер на 33 679,45 лв., съответно дължим КД - 3 367,95 лв., внесен - 0,00 лв., данък за внасяне - 3 367,95 лв.

За 2019 г.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2214И0409369/30.06.2020 г. е деклариран С. - печалба в размер на 1 720,40 лв., С. не е преобразуван, ДФР е печалба в размер на 1 720,40 лв., дължим КД - 172,04 лв.

Установена е годишна данъчна основа за облагане в размер на 44 690,89 лв., съответно дължим КД - 4 469,09 лв., внесен - 0,00 лв.. остава за внасяне - 4 469,09 лв.

За 2020 г.

С ГДД вх. №2214140481749/30.06.2021 г. е деклариран С. — печалба в размер на 1 747,61 лв., С. не е преобразуван в посока намаление и увеличение, формиран ДФР - печалба в размер на 1 747,61 лв., дължим КД - 174,76 лв.

Установена е годишна данъчна основа за облагане в размер на 21 627,93 лв., съответно дължим КД - 2 162,79 лв., внесен - 0,00 лв., остава за внасяне - 2 162,79 лв.

За 2021 г.

С ГДЦ по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2214И0565125/30,06.2022 г. е деклариран С. - печалба в размер на 4 150,00 лв., С. не е преобразуван, формиран е ДФР - печалба в размер на 4 150,00 лв.. дължим КД - 415,00 лв., който не е внесен. Установената данъчна основа за облагане е в размер на 14 266,14 лв., съответно дължимият КД е 1 426,61 лв.. внесен - 0,00 лв., остава за внасяне - 1 426,61 лв. Установен е дължим данък в общ размер на 13 750,38 лв., при деклариран от дружеството КД в размер на 1 873,50 лв. и са определени задължения за лихви в размер на 4 119,81 лв.

Ревизията приключва с РА №Р-222214220003137-091-001/10.02.2022 г., издаден от С. С. А. - на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и орган, възложил ревизията и от Р. М. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., ръководител на ревизията, връчен по електронен път на

23.02.2023 г.

В хода на ревизията с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На посочените основания, с оспорвания акт на жалбоподателя допълнително са определени задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2017г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г., в общ размер от 17 870,19 лв. ведно със съответните лихви

Ревизираното лице е оспорило РА по административен ред на основание чл. 152 - 155 от ДОПК пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С.. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е постановено Решение №622/15.05.2023 г., с което РА е потвърден.

Решението е постановено в законоустановения срок и от компетентен орган съгласно чл. 152, ал. 2 от ДОПК. Същото е връчено на жалбоподателя по електронен път на 16.05.2023 г. съгласно удостоверение за връчване на л. 257 от делото.

Срещу постановеното решение е подадена жалба от „ВИНТИЧ“ ЕООД пред Административен съд София-град на основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК, във връзка с която е образувано настоящото съдебно производство.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата до съда е подадена на 30.05.2023 г. в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с правен интерес от оспорване, като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения, и след изчерпване на административния ред за обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по различни от изложените в нея съображения.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обосноваост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

РА № Р-22221422003137-091-001/10.02.2023 г. е издаден като електронен документ, подписан е с квалифицирани електронни подписи на издателите му и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран с констатациите, изложени в РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна негова част. Съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочване на вид, основание, период и размер на установените данъчни задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона форма и има изискуемото съдържание. Същият обаче е издаден от некомпетентен орган.

В случая РА е издаден от С. С. А. - на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и орган, възложил ревизията и от Р. М. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В.- ръководител на ревизията.

Безспорно е, че горните органи по приходите, към момента на провеждане на ревизията и издаване на РА са служители на ТД на НАП – В..

Липсва спор също така, че ревизираното лице – „ВИНТИЧ“ ЕООД, към момента на ревизията – от възлагането ѝ до приключването ѝ с издаване на

РА, а и към настоящия момент, е със седалище и адрес на управление в [населено място].

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ДОПК „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от *компетентната териториална дирекция*“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на юридически лица е ТД на НАП, където е седалището им. Седалището на ревизираното търговско дружество е в [населено място], съгласно съответното вписване в Търговския регистър при Агенция по вписванията. Следователно в случая това е ТД на НАП – С..

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалището на търговското дружество. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени предпоставки.

Предвиденото в чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган гласи, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

В настоящия случай са представени Заповед №РД-01-245 от 05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №З-ЦУ- 753/05.05.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №З-ЦУ- 1153/23.06.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Със Заповед №З-ЦУ- 753/05.05.2022 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на С. С. А. и Р. М. С. (т. 2 от заповедта). Със Заповед №З-ЦУ- 1153/23.06.2022 г. на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП са определени С. С. А. и Р. М. С. – органи по

приходите в ТД на НАП – В., като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП – С., по отношение на посочени в приложение към заповедта лица, включително и „ВИНТИЧ“ЕООД. Следователно спазен е редът за оправомощаване на органи от друга ТД на НАП да извършват ревизия по отношение на жалбоподателя.

На следващо място, възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. (т. I. 4).

Нормата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП обаче изисква освен да се определят със заповед на изпълнителния директор на НАП компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да се обоснове причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП – В. да се възлага извършване на ревизия на дружество, регистрирано в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В случая липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 от ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК. Това води до извод за провеждане на ревизията и издаване на РА от некомпетентни органи. В този смисъл е постановеното от Върховния административен съд в Решение № 4425 от 26.04.2023 г. по адм. д. № 7761/2022 г., VIII отд. на ВАС.

Липсата както на материална, така и на териториална компетентност на органа е съществен порок на акта, който води до изначална липса на такъв, т. е. до нищожност. В случая се касае за порок, който не може да бъде отстранен. За наличието му съдът следи служебно независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, нищожността следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл. 172, ал. 2 от АПК.

Следователно оспорваният РА е нищожен, а жалбата срещу него е основателна. След обявяване на нищожността му, на основание чл. 160, ал. 5, вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – директора на Териториална дирекция на НАП – С., за произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, на жалбоподателя би следвало да се дължат разноски по делото, но такива не са били заявени и не следва да му бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от

ДОПК, Административен съд София – град, 57-ми състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22221422003137-091-001/10.02.2023 г. на ТД на НАП, издаден от С. С. А. - на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и орган, възложил ревизията и от Р. М. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., ръководител на ревизията, с който на „ВИНТИЧ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са определени допълнително задължения за КД по ЗКПО в общ размер от 17 870,19 лв., ведно с дължимите лихви, потвърден с Решение №622/15.05.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ИЗПРАЩА на основание чл. 173, ал.2 от АПК, вр. чл. 160, ал.5 от ДОПК, делото като преписка на директора на Териториална дирекция на НАП – С.. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: