

Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3022** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Г. С. чрез АДВОКАТ Е. С. И. – редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОДМВР – П. – редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ -Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение от 16.08.2019 г.

АДВ. И. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете административната преписка. Правя изменение на иска, моля да го допуснете. Подробно съм описала в молба, която представям. Имам молба за поправка в определението на съда - номерът на дело НАХД е № 374/2017 г., записано е 474. Нямам други възражения. Имам доказателствени искания посочени в молбата-уточнение.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекто-доклад съобразно уточнението направено днес от ищцовата страна - адв. И..

ПРИЕМА предоставените писмени доказателства.

ДОПУСКА изменение на иска досежно от петитума на исковете, като следва да се считат до размерите посочени в днес представената от ищеца молба.

ДА СЕ ИЗИСКА НАХД № 374/2017 г. от Районен съд [населено място].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да представи справката посочена в молбата.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ответника за обстоятелствата по т. 3 от доказателствените искания по исквата молба.

АДВ. И. – С исквата молба сме поискали да допуснете изслушването на двама свидетели при режимна довеждане, които водим и са пред залата.

С оглед направеното искане от ищеца, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двамата свидетели.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността:

С. К. С. – ЕГН: [ЕГН]– български гражданин, неосъждана, 75 г.

СВИДЕТЕЛКАТА – Майка съм на ищеца - К..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещава да говори истината.

Свидетелката С. – Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

Свидетелката С. на въпроси на адв. И. – Преди две години бе извършена проверка на сина ми и му беше взета книжката. Датата беше 26.10.2016 г.

Свидетелката на въпрос на съда – След като се случи тази проверка и му бе взета книжката синът ми имаше големи неприятности. Не го приемаха на работа. Чак сега си намери работа - преди два месеца. Сега работи като охрана. Преди беше шофьор на линейка. През тези две години синът ми започна да има здравословни проблеми. Ръката му беше станала синя, след като полицаите го бяха дърпали. Доста време беше така. Сега още го боли. От притеснение вдигна високо кръвно, от това, че нямаше работа. Мерим кръвното в къщи, което е много високо - около 180. Ходи на лекар, изписаха му хапчета, които пие за сваляне на кръвно. Не мога точно да посоча името на хапчетата. Всеки негов приятел го избягваше, когато стана така. Той не искаше да излиза, защото му беше неудобно от хората. В този ден - 26.10.2016 г. бяхме на имен ден на брат ми. Там синът ми изпи една бира. Бях с него на имения ден, и в колата, когато му направиха проверката. Полицаите ме изхвърлиха от колата, за да извършат проверката.

Свидетелката на въпрос на адв. И. - Преди това да се случи, синът ми нямаше високо кръвно и не се е оплаквал. Той работеше в бърза помощ и не се е оплаквал. След тази проверка по цяла нощ не можеше да спи. Живеем заедно. Разведен е. В града, в който живеем го гледаха с недобри очи. Не искаха да си добруват с него, отбягваха го.
РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛКАТА С. приключи и съда го освободи от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ С. се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността:

И. Г. С. – ЕГН : [ЕГН] – български гражданин, 54 г., осъждан, реабилитиран, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещава да говори истината.

Свидетелят на въпрос на адв. И. – Познавам К., приятел ми е. От ученици сме заедно, набори сме. Преди около 2 години го бяха спрели полицаи. Разбрах на другия ден за извършената проверка като се видяхме и той ми разказа.

Свидетелят на въпрос на съда – Знаех, че не е бил пил, когато са му взели книжката - той така ми каза. Вечерта не съм го видял. Виждаме се в кафето и прием кафе заедно. Той идваше да прием кафе. След случилото се с полицаите, той взе по рядко да идва в кафето. Стоеше в къщи след това, защото му беше неудобно. Колата му беше спряна от движение.

Свидетелят на въпрос на адв. И. – Близо 5-6 месеца не е могъл да управлява автомобил.

Свидетелят на въпрос на съда – Ние сме от Б.. Работата му беше в Б.. Той караше линейка - беше шофьор. През това време, когато му се налагаше да ходи някъде с кола, аз го карах. От както му беше извършена проверката започна да се оплаква от високо кръвно. Оплакваше се от болка в ръката. Мисля, че е лявата ръка, от това, че полицаите са го дърпали.

Свидетелят на въпрос на прокурора - Всички приятели страниха от него. Той 20 години е карал линейка.

Свидетелят на въпрос на адв. И. – През това време докато беше без книжка, търсеше работа по специалността, но ние живеем в малък град и не можа да си намери работа. Трудно се намира работа в малък град. Ходи няколко пъти до КАТ, там го разтакават. Още не са му върнали номерата. Няколко пъти ходи.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ приключи и съда го освободи от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.01.2020 г. от 10:20 ч., за която дата ищецът и прокурора да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Ответникът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: