

РЕШЕНИЕ

№ 9205

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3209** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. пар.8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на О. Н. М., чрез адв. Х. Р., срещу мълчалив отказ на Областен управител на област С. да се произнесе по преписка с вх.№ ОА23-1812/02.02.2024г., образувана във връзка с искане да извърши административна услуга – издаване на удостоверение дали имот е отписан от актовете книги на имотите – държавна собственост.

Жалбоподателят поддържа, че е подал всички необходими документи, в това число и на 14.02.2024г. са изпълнени дадените указания по телефона за заплащане на такса, но сезираният орган не се е произнесъл по искането за издаване на удостоверение, дали имотът е отписан от актовете книги на имотите – държавна собственост. Счита, че е налице мълчалив отказ, който оспорва с настоящата жалба. Прави искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган с указания за предоставяне на поисканата административна услуга.

Ответникът по жалбата - областен управител на област С., не взема становище.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че в областната администрация на област С. е образувана преписка с вх.№ ОА23-1812/02.02.2024г., по заявление на О. Н. М., с искане за издаване на удостоверение за наличие/липса на акт

за държавна собственост или за отписване от актовете книги за поземлен имот с идентификатор 68134.602.123 (номер по предходен план: квартал 2, парцел IV) по КККР одобрени със Заповед № РД-18-4 от 09.03.2016г. на Изп. директор на АГКК, последно изменение на КККР засягащо имота – от 18.10.2019г., находящ се [населено място], район „П.“, НПЗ – „Х. Д.“, [улица], заедно с разположената в имота сграда с идентификатор 68134.602.123.2.

С писмо от 07.02.2024г. на областния управител на област С., е изискано от кмета на район „П.“, СО, да се представи заверено копие на отчуждителна преписка № 30/1947г. Исканите документи са изпратени на областния управител с писмо на Со район „П.“ с рег.№ РПД24-МД94-1-(4) от 12.03.2024г. След постъпване на документите, длъжностно лице в областната администрация на област С., в телефонен разговор на 13.03.2024г. е уведомила пълномощник на заявителя по преписката, че следва да представи пълномощно и такса за сградата – видно от приложения по преписката Протокол за устно уведомяване.

В изпълнение на указанията, с придружително писмо от 14.03.2024г., заявителят е представил пълномощно и доказателства за платена такса – приложени по делото на лист 48-50 вкл.

По делото е приложено и писмо от сезирания орган - областния управител на област С. с рег.№ ОА23-1812-5/28.03.2024г. адресирано до министъра на транспорта и съобщенията, с което с оглед „последващо процедиране на преписката“ се иска неговото становище относно статута и собствеността на имотите.

Други документи към административната преписка не са приложени.

В съдебно заседание пълномощникът на жалбоподателя заявява, че поисканата административна услуга не е предоставена и липсва краен административен акт по преписката.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: В случая е поискана административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 ДР на Закон за администрацията, състояща се в издаване на удостоверение по чл.82а от Закон за държавната собственост (ЗДС), че имот е отписан от актовете книги на имотите – държавна собственост.

Съгласно чл. 75 от ЗДС, министерствата, ведомствата и областните администрации, които съставят актове за държавна собственост, се създават главен регистър и спомагателни регистри по образец, утвърден от министъра на регионалното развитие. Главният регистър и спомагателните регистри се водят от длъжностно лице, оправомощено от министъра, ръководителя на ведомството или областния управител, а съгласно чл. 76 от ЗДС актовете за държавна собственост, главният регистър и спомагателните регистри се съхраняват безсрочно.

Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.1 ЗДС, имоти, неправилно актувани като държавна собственост, както и имоти, основанието за актуване на които е отпаднало, се отписват от актовете книги със заповед на областния управител и се предават на собственика. Промяната на собствеността подлежи на вписване. Когато незаконосъобразно е актуван имот – държавна собственост, като общински, актът за общинска собственост се отменя със заповед на областния управител – чл.79, ал.1 ЗДС. В тази връзка, в конкретния случай областният управител е сезиран с искане за предоставяне на административна услуга, която е в неговите правомощия. По делото не се оспорва, че дадените указания за отстраняване на нередовностите в искането са изпълнени от заявителя, като с придружителното писмо от 14.03.2024г. е представил

изисканите пълномощно и доказателства за внесена такса. След като е редовно сезиран, административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга, като единствено отрази в удостоверението дали имотът е отписан от актовете книги на имотите - държавна собственост. В тази връзка е било безпредметно изпращането на цитираното по-горе писмо до министъра на транспорта и съобщенията за изискване на становище относно статута и собствеността на поземления имот. Единственото обстоятелство, което областният управител следва да отрази в удостоверението е дали имотът е отписан от актовете книги. В това производство не се изисква от областния управител да признава или отрича материалния права, както и да изследва статут на имота. Искане се единствено предоставяне на конкретна административна услуга – издаване на удостоверение по чл.82а ЗДС, за която органът разполага с необходимата информация и е компетентен да извърши. След устното уведомяване за отстраняване на нередовности в искането от 13.03.2024г., други указания до заявителя не са давани, с оглед на което липсват пречки за органа да извърши поисканата услуга. В тази връзка така постановеният мълчалив отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективизиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая следва да се определи срок съответстващ на законоустановения по чл.57, ал.1 АПК.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателят, като в негова полза следва да бъдат присъдени сторените разноски от общо 660 лева, от които 10 лв. – платена държавна такса и 650 лв. – платено адвокатско възнаграждение съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 19.03.2024г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на О. Н. М., мълчалив отказ на Областен управител на област С. да се произнесе по преписка с вх.№ ОА23-1812/02.02.2024г., образувана във връзка с искане да извърши административна услуга – издаване на удостоверение дали имот е отписан от актовете книги на имотите – държавна собственост.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Областен управител на област С., за предоставяне на поисканата административна услуга по преписка с вх.№ ОА23-1812/02.02.2024г., в 14-дневен срок считано от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Областна администрация на област С., да заплати на О. Н. М. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 660 лева – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: