

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7171** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. Г. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 15.09.2025 г. от адв. М., в която сочи, че е възпрепятстван да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото. Поддържа жалбата, направено е доказателствено искане, изложени са съображения по същество. Приложен е списък с разноските и договор за правна помощ и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. – ГРАД - редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. от 15.09.2025 г., с приложен списък с разноските и договор за правна помощ и съдействие.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Смятам, че в АА подробно сме изложили

възраженията. Освен това, смятам че договорът за управление и контрол, който е подвластен на ТЗ, а не на КТ, както го категоризират жалбоподателя и неговия процесуален представител, смятам че управителят е постоянно управител на дружеството и дори самото подаване в ТР на декларация, че дружеството не упражнява дейност именно е действие на самия управител. Така че, управителят до момента на заличаването в ТР извършва дейност, поради което и КСО е определил, че тези длъжности задължително са осигурени за времето на действие, и поради тези причини съответно и АА е в този смисъл, че лицето няма право на парично обезщетение за безработица, тъй като в случая законът казва, че той не е безработен.

Смятам, че не е основателно искането за допускане на свидетел, тъй като не доказваме трудово правоотношение, за което има изрично изискване да е реално. Тук имаме договор за управление и контрол, който не се доказва и той не може се обяви за недействителен, като е по КТ. Смятам, че е напълно неоснователно и недопустимо искането в това производство да гледаме дали управителят е извършвал дейност.

Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства и доказателствата, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към молба от 15.09.2025 г.

Съдът следва да остави без уважение искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства, за установяване обстоятелствата посочени в жалбата и писмена молба от 15.09.2025 г. поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. О.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, съответно да потвърдите решението на Директора като правилно, тъй като самото решение първоначално е в рамките на компетентността на длъжностното лице по чл. 54ж и отговаря на формата, утвърдена от Управителя на НОИ и съгласно правомощията му по чл. 37, ал. 5, т. 2 от КСО. Следва да бъде отбелязано, че в случаите, при които има периоди, през които не се упражнява трудова дейност и през тези периоди ако не са внасяни осигурителни вноски, то тези периоди се считат за прекъсване, а не за прекратяване на осигуряването. А изискването на чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО е лицата, които ще ползват такива обезщетения, за тях да има прекъсване на осигуряването. Съответно, има задължение по чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО, който казва, че задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност, старост и смърт, трудова злополука, професионална болест и безработица, по този Кодекс за управителите и прокуристите на ТД. Имаме императивна разпоредба и смятам, че смятам, че всякакви други възражения са абсолютно неоснователни. Твърдението на жалбоподателя, че дружеството не извършва дейност, не сочи прекратяване, а прекъсване на осигуряването, при което чл. 54а от КСО не се поражда, тъй като именно там изрично е упоменато, че осигуряването на лицето трябва да бъде прекратено. Освен това, в ТЗ изрично е упоменато, че управителят има действие от момента на вписването, т.е. аналогично от

момента на заличаването в ТР той вече не е действащ управител, не подлежи на задължително осигуряване и това е причината, при която той би могъл да кандидатства и да получи обезщетение за безработица. Поради така изнесените тук доводи, по мотиви подробно изложени в обжалвания АА моля, да оставите жалбата на И. Г. без уважение.

Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото е в едно заседание, няма фактическа и правна сложност по него. Смятам, че хонорарът би могъл да бъде сведен до минимума. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по делото, в случай че се произнесете в наша полза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: