

РЕШЕНИЕ

№ 3761

гр. София, 10.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9951** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена жалба от Г. С. К. чрез адв. Ц. М. от САК срещу Заповед № 18-7748 от 26.07.2019г. На Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на КККР на село И., район „Б.“, одобрена със Заповед № РД-18-12 от 17.01.2012г. на ИД на АГКК, с която се нанасят границите на ПИ с идент. №32216.2297.3091 / нов/ в съответствие с границите на УПИ 2-1849, 1850, 1851, кв. 53 по регулационните граници съобразно регулационен план на м. „Стърната“, кв. „Изгрев“, район Б.. Със заповедта се извършват изменения на следните имоти с идент. № 32216.2334.197, №32216.2297.3, както и се заличават имоти с №№ 32216.2297.390; 32216.2297.392 и 32216.2297.394.

Счита оспорената заповед за незаконосъобразна, като се позовава на следните мотиви: Посочва, че е собственик на имот с №32216.2334.197, засегнат от изменението. Счита, че са допуснати съществени пропуски в процедурането на преписката, като не е спазена процедурата по чл. 26, ал.1 от АПК, тъй като не е проведено задължителното уведомяване на заинтересованите страни, каквата е и жалбоподателката.

Намира, че не са налице фактическите предпоставки за приложение на нормата на чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР, тъй като не се установяват непълноти и грешки в КККР, одобрена със Заповед №РД-18-12/2012г. на ИД на АГКК относно процесния имот,

поради което не е било налице правно основание за изменението му при посоченото
такова.

Не било установено и наличието или липсата на спор за материално право, което е
абсолютна предпоставка за отказ на търсеното изменение. Сочи още, че съгласие за
така проведената процедура не е давано, напротив – обосновава извод за наличие на
спор за собственост, макар и незаявен по съдебен ред. Намира, че с така проведената
процедура е избегнато разрешаването му по гражданскоправен ред, а именно –
възприето е даденото разрешение по административен ред, което е недопустимо.

Моли за отмяна на акта.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв.
Б. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.
Претендира разноси по делото.

Ответникът Началник на СГКК не се представлява и не изразява становище по спора.
Приложено е придружително писмо, с което преписката е изпратена в съда, в която
изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни Б. Б. и М. Б. се представляват от адв. Б., преупълномощена
от адв. М.. Поддържа жалбата.

Заинтересованите страни С. Д. и П. Н. се представляват от адв. Г. с пълномощно по
делото. Оспорва жалбата, моли заповедта да бъде оставена в сила като правилна и
законосъобразна. Претендира разноските по делото.

Заинтересованата страна район „Б.“ СО не изпраща представител.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, имащо правен интерес от
оспорване на акт- писмо, представляващо акт, с който безспорно се засягат негови
права, и в срок.

По основателността ѝ, съдът съобрази следното:

По делото се установява и не се спори относно следното:

По повод заявление от С. М. Д. до СГКК №01-44720/04.02.2019г., е образувана
преписката, завършила с издаване на процесния акт. Със същото е поискано
изменение на КККР, одобрена със Заповед №РД-18-12/2012г. на ИД на АГКК относно
село И., район Б., чрез нанасяне на нов имот ПИ с идент. №32216.2297.3091 / нов/ в
съответствие с границите на УПИ 2-1849, 1850, 1851, кв. 53 по регулационните
граници съобразно регулационен план на м. „Стърната“, кв. „Изгрев“, район Б.. Със
заповедта се извършват изменения на следните имоти с идент. № 32216.2334.197,
№32216.2297.3, както и се заличават имоти с №№ 32216.2297.390; 32216.2297.392 и
32216.2297.394.

За така образуваното производство е изготвено и изпратено Уведомление
№24-19298 от 15.07.2019г. до заинтересованите страни, вкл. до жалбоподателката.

Към преписката е приложена обяснителна записка за така исканото изменение,
придружена с проект за промяна на КККР, изготвен от правоспособен проектант по
ЗКИР, придружен със скица – проект за търсеното изменение.

Съгласно обяснителната записка се сочи следното: Обект на изменението са

имоти №№ 32216.2297.390; 32216.2297.392; 32216.2297.394, които са собственост на заявителя и на лицето П. Т. Н., и двамата посочени като заявители по преписката. Целта е нанасянето в КККР на нов имот, получен след коригиране на границите на посочените ПИ, в съответствие с документа за собственост и скицата към него – за УПИ 2-1949; 1950 и 1951, кв. 53.

Като засегнати имоти са посочени имот № 32216.2297.3 / улица/ и 32216.2294.197 – съсобствен, вкл. на жалбоподателката.

Основанието за исканото изменение е основано на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР и се обосновава като отстраняване на грешка чрез нанасяне на имота по границите на същия съобразно документ за собственост НА 106, дело 9693/1997г.. Извършено е трасиране на място относно исканото изменение.

Органът е приел искането за доказано и основателно и е извършил исканото изменение с оспорената заповед.

Със същата се нанася искания нов обект на КККР, съобразно с направеното предложение, с което се заличават имоти 32216.2297.390; 32216.2297.392; 32216.2297.394, както и се засягат имоти с № 32216.2294.197 / съсобствен и на жалбоподателката/ и имот 32216.2297.3., като се изместват границите им и се променя размерът им.

От назначените по делото и приети като компетентни и безпристрастно изготвени, се установява следното:

Новообразуваните имоти с №№32216.2297.390; 32216.2297.392 и 32216.2297.394 са части от УПИ 2-1848, 1850, 1851, като обаче границите на урегулирания поземлен имот не съвпадат с границите на цитираните имоти с кадастрални номера. Нотариалните актове за имотите са съставени по времето и при действието на неodobрен кадастрален план от 1994г.

Границите на имота, описан в нотариален акт № 106, т.1, дело№9693/03.05.1997г. - УПИ 2 -1848,1850, 1851 в кв. 53 от регулационния план на местност „Стърната“ в СО-район Б. са отразени в комбинираната скица км експертизата, като не са нанесени по този начин в кадастралната карта. Вещото лице приема, че са спазени приоритетите на чл. 14, ал.1, т. 1-6 от Наредбата за създаване и поддържане на кадастрална карта, с оглед приоритетът на т. 3 – спазване на КВС преди регулационния план, за който не са налице данни дали е бил приложен. КК не е съобразена с действащия регулационен план. Границите на имоти с кратки номера .390, .392 и .394 не съвпадат с границите на парцели 1 и 2 по одобрения със Заповед №РД-50-497/19.06.1995г. регулационен план на Главния архитект на С. ЧЗРП и ЧП на кв. 53 за местността.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган при условията на заместване, както и е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Противно на изложеното в жалбата, съдът приема, че не се установяват процедурни нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на акта. Изготвено е уведомление за започване на производството по заявлението за изменение, за което са правилно издирени и уведомени собствениците на засегнатите имоти.

Съдът намира обаче, че неправилно е приложен материалният закон, тъй като безспорно се установява наличие за спор за материално право между

страните, който не е съобразен от органа, както и действително не се установяват предпоставките на приложената от органа норма на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР.

За процесната територия, КККР е одобрена със Заповеди № РД-18-13/17.01.2012г. и РД -18-12/17.01.2012г. на ИД на АГКК. За да е налице приложената от органа хипотеза, следва да бъде установено, че при одобряването ѝ са били налице обстоятелства от типа на несъответствие или грешка, които не са отразени правилно. В процесния случай съдът не установи такива. Визираното от органа като фактическа предпоставка е „нанасяне на ПИ с идент. № 32216.2297.3091 в съответствие с границите на УПИ 2-1849, 1850, 1851, кв. 53 по регулационния план на местността „Стърната“, кв. Изгрев, район Б.. На първо място, така посоченото фактическо основание не попада в хипотезата на чл. 51, ал.1, т.2, тъй като не води до извод за пропуск в изработената карта. На следващо място, последното, съобразно с експертизите по делото, се установява, че не отговаря на действителното положение, тъй като с одобреното с процесната заповед изменение, границите на новообразувания имот с кратък номер 3091 действително съвпадат с границите на цитирания УПИ по РП от 1995г., преодобрен през 2003г. / 2-1848, 1850, 1851/, но последните не съвпадат с външните граници на заличените имоти с кратки номера 3090, 3092, 3094. За да се постигне допуснатото изменение, е завзета част от имота, собственост на жалбоподателката с кратък номер 197, като същият е със значително намален размер – от 2197 кв.м. на 1565кв.м. Последното не съответства и на установения размер на собствеността по нотариален акт. Следва да се съобрази и това, че при изработване на картата през 2012г. / изменена с процесната заповед/ се установява, че са съобразени приоритетите на чл. 14, ал.1, т.1-6 от Наредбата, като следването на приоритета КВС, който е с предимство пред регулационния план, следва да бъде съобразен, при което не се установява допуснатата грешка в плана, която да бъде отстранена по посочения ред.

На следващо място, със сигурност по делото се установява спор за материално право, с оглед установеното, че съществена част от имота на жалбоподателя се придава към новообразувания имот – собственост на заявителите по преписката, без да е налице съгласие за това, а напротив – при ясно формулирано оспорване.

Последното е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на заповедта, като съдебната практика е трайно установена, че не е налице необходимост да е налице съдебно заявена претенция, с оглед установяване на спор за собственост.

Предвид изложеното, съдът приема, че заповедта е издадена при несъответно приложение на материалния закон, поради което подлежи на отмяна.

При този изход на спора, в тежест на ответника следва да бъдат възложени направените от жалбоподателката разноси в размер на 150 лева внесен депозит, 300 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 1 и 3 и чл. 173, ал.4 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-7748 от 26.07.2019г. На Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на КККР на село И., район „Б.“, одобрена със Заповед № РД-18-12 от 17.01.2012г. на ИД на АГКК, с която се нанасят границите на ПИ с идент. №32216.2297.3091 / нов/ в съответствие с границите на УПИ 2-1849, 1850, 1851, кв. 53 по регулационните граници съобразно регулационен план на м. „Стърната“, кв. „Изгрев“, район Б.. Със заповедта се извършват изменения на следните имоти с идент. № 32216.2334.197, №32216.2297.3, както и се заличават имоти с №№ 32216.2297.390; 32216.2297.392 и 32216.2297.394

ОСЪЖДА СЛУЖБА по геодезия, картография и кадастър град С. да заплати в полза на Г. С. К. сумата от 460 лева, представляваща сторените разноси по делото, съобразно изложеното в мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Решението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: