

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4241** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. Г. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ  
НА ХРАНИТЕ – редовно призован, се представлява от адв. Б. , с пълномощно по  
делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

АДВ. Б., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба молба становище от адв. Б..

АДВ. Б. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото писмените доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б. – Моля да оставите без уважение касационната жалба и потвърдите  
решението на СРС като правилно и обосновано. Съдът е установил правилно фактите

и обстоятелствата, доказващи извършването на административното нарушение от обективна и субективна страна. Въз основа на това направените правни изводи са правилни и обосновани. Моля да имате предвид, че във възраженията на жалбоподателя относно това, че животните не са били негова собственост и не са се отглеждали в животновъдния обект, това противоречи на показанията по делото и доказателствата по делото. В самия АУАН жалбоподателят е признал и собственоръчно е потвърдил че 3 от прасетата отглеждани в обекта са негова собственост. Ясно е мястото на извършване на процесната проверка и мястото на констатиране на съответното нарушение, това е съответния обект с точен адрес, точен регистрационен номер и не съществуват съмнения, че животните са отглеждали на конкретното място в нарушение на императивните изисквания на ЗЗД. Моля да имате предвид, че липсата на идентификация на процесните животни, а именно индивидуална ушна марка, върху която конкретният записан номер удостоверява вписаните данни в интегрираната информационна система на БАБХ относно конкретното животно, неговият собственик, привързва записите в информационната система със съответното животно, а тези записи касаят както собственика на животните, мястото където те се отглеждат, ваксинацията на животните. При липса на такава индивидуализация не може да се проследи извършване на мероприятията по тази програма с оглед безопасността на животните и съхраняване на тяхното здраве. Не може да говорим за възможността за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за маловажност.

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**