Протокол
№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,**
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. И. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП - СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ ПРИ ТД НА НАП СОФИЯ-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя Г. И., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 0642/23.01.2024 г., издаден от началник сектор „Ревизии и проверки“ - 3, ТД на НАП

„Средни данъкоплатци и осигурители“

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 20.02.2024 г.

ДОКЛАДВА, че не са представени допълнително писмени доказателства след насрочване на съдебното заседание.

адв. С./адв. Г. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, запознати сме с преписката. Поддържам направените доказателствени искания за представяне на документи – преписки по заявления описани в жалбата, ведно с условията за кандидатстване и Условията за изпълнение на проектите на НАП и в тази връзка представям молба с т. I, т. II и т. III– същите са направени в жалбата и липсват по преписката.

юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По направените доказателствени искания в молбата – по т. I от молбата - представям статуса към настоящия момент на електронните подписи на трите лица Р. С., С. С. и С. Г.; по искането за комплектоване на административната преписка - комплектована е в цялост. Тези искани документи са приложени по преписката. По т. III - няма протоколи от три извършени проверки, има протокол за приключване на проверката и той е по преписката. Имало е проверяване, но не е стигнало до фаза издаване на протокол.

Моля за писмено становище по доказателствени искания в молбата от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 20.02.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи описани в молба, представена от жалбоподателя писмени доказателства и в случай, че не могат да се представят или ако са несъществуващи - да изрази становище по делото.

адв. С./адв. Г. – представям молба с доказателствени искания за съдебно-счетоводна експертиза, като моля да бъде изготвена от вещо лице В. П., но предоставям на съда.

Представям молба по чл. 192 ГПК с формулирано искане до трето неучастващо по делото лице – Информационно обслужване АД - да представят информация във връзка с ел. подписи на издателя на акта и на упълномощителя.

Представям молба по чл. 192 ГПК с доказателствени искания за трето неучастващо по делото лице ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ да представят информация дали жалбоподателят присъства в регистрите като „голямо предприятие“

юрк. Н. – по направените доказателствени искания за снабдяване с информация от ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ – към настоящия момент дружеството е в регистъра на „Средни данъкоплатци“. По искането за снабдяване с информация от Информационно обслужване АД – то тази информация ще бъде същата, който представих в съдебното заседание по- горе. Считам, че няма смисъл да се отлага делото за тези неща.

По искането за съдебно-счетоводна експертиза – въпросите са във връзка с броя на служителите и не са необходими специални знания за тяхното установяване, както и по делото се съдържат документи с броя на служителите, както и в счетоводството на

дружеството има такава информация; по 4-ти въпрос от молбата – не е необходимо вещо лице, компетентен е единствено съда, както и да се приложи закона за счетоводството. По преписката има депозирани доказателства за броя на служителите по т. 10. Правя възражение за допускане на съдебно-счетоводна експертиза като считам, че не са необходими специални знания за установяване на тези обстоятелства.
адв. С./адв. Г. – в молбата сме посочили съответните разпоредби и вещото лице да отговори след като приложи съответната методология.
Юрк. Н. – считам, че не е необходимо вещо лице.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА препис от молба по чл. 192 ГПК на „Информационно обслужване“ АД като ги задължава в двуседмичен срок от днес да представят информация – дали са издавани, издавани ли са и кога квалифициран електронен подпис /КЕП/ на Р. С. и С. Н. Г. - в случай на положителен отговор - в какво тяхно качество е издаден този подпис и удостоверява ли и служебното им качество на органи по приходите, съответно изпълнителен директор. Какви данни съдържат подписите за идентификация на ползвателите им.
Юрк. Н. – уточнението в какво тяхно качество е неотносимо, тъй като КЕП не се издава в някакво качество, КЕП се издава само в качеството на физическо лице - няма уточнение.
адв. С./адв. Г. – правим уточнение - КЕП към момента на издаване на процесния акт към момента на упълномощаване – правим уточнение за КЕП – дали към дата 23.01.2024 г. С. Н. Г. е имала КЕП; За Р. С. - дали е имал КЕП към дата 03.11.2023г.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА препис от протокола и препис от молбата по чл. 192 ГПК на „Информационно обслужване“ АД като ги задължава в 14-дневен срок от днес да представят информация – дали са издавани, издавани ли са и кога квалифициран електронен подпис /КЕП/ на Р. С. и С. Н. Г. - в случай на положителен отговор - в какво тяхно качество е издаден този подпис и удостоверява ли и служебното им качество на органи по приходите, съответно изпълнителен директор. Какви данни съдържат подписите за идентификация на ползвателите им.
С направеното уточнение от адв. С./адв. Г. - дали към дата 23.01.2024 г. С. Н. Г. е имала КЕП; За Р. С. - дали е имал КЕП към дата 03.11.2023 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ искане до ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ като ги задължава с препис от протокола и препис от молба по чл. 192 ГПК в 14-дневен срок от днес да представят информация – дали дружеството „Виктория Ринг“ ЕООД присъства в регистрите на ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ - за периода 2020 година, съгласно изискванията, с които дружеството се определя като „голямо предприятие“.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок от днес да изрази становище по молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.
По направеното искане за допускане на съдебно –счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в зз.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – на този етап няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.7.2024 г. от 11.00часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: